



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 285/17/1101-11
EEČ: 2-8-330-2018

Bratislava I 19.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ul. Č. 5 v Bratislave, a to aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 3T/43/2017 zo dňa 12.05.2017, právoplatného dňa 04.09.2017, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6-tich mesiacov, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody si osobne prevzal dňa 30.09.2017,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, OO PZ XXXXX - východ, uznesením pod sp. zn.: ORP-1234/SMV-B1-2017 dňa 18.10.2017 v zmysle

§ 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na vyššom skutkovom základe.

XXXXX ku skutku vypovedal, že po tom ako obdržal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody Okresným súdom Bratislava V, nevšimol si adresu ústavu a nevediac o tom, že v Banskej Bystrici sú dva ústavy na výkon trestu odňatia slobody, dňa 30.09.2017 v čase o 23.45 hod taxíkom prišiel do ústavu v Banskej Bystrici – Kráľová. Tam mu príslušník ZVJS uviedol, že nie je evidovaný medzi osobami, ktoré majú nastúpiť do výkonu trestu a z uvedeného dôvodu ho nemohol prijať. O tom, že sa dostavil do ústavu v Kráľovej nedostal žiadne potvrdenie. Následne odišiel taxíkom do Nitry k svojej priateľke a následne späť do Viedne kde pracuje. Tam si dňa 31.10.2017 prevzal uznesenie o vznesení obvinenia pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a tiež aj predvolanie na výsluch na Sasinkovú. Prácu vo Viedni ukončil a dobrovoľne odišiel do Bratislavy na polície dňa 08.11.2017, kde bol zadržaný a následne predvedený do ústavu v Bratislave. Na záver svojej výpovede uviedol, že nemal žiaden úmysle mariť výkon rozhodnutia súdu a sám sa snažil dobrovoľne nastúpiť nariadený výkon trestu. Je mu ľúto čo sa stalo.

Vyšetrovateľ sa dňa 01.02.2018 skontaktoval s veliteľom zmeny v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici – Kráľová, z dôvodu preverenia výpovede obvineného o tom, že dňa 30.09.2017 sa mal hlásiť v uvedenom ústave z dôvodu nástupu výkonu trestu. Podľa vyjadrenia veliteľa zmeny sa stáva často, že do ich ústavu sa dostavia odsúdený z dôvodu nástupu na výkon trestu, pričom v ústave v Kráľovej sa nástupy trestu odňatia slobody nevykonávajú, pričom osobám, ktoré sa k nim dostavia uvádzajú, že nástup je možný v ústave na výkon trestu pri Krajskom súde v Banskej Bystrici. Na záver uviedol, že osobám ktoré sa tam dostavia za účelom nástupu trestu, žiadne potvrdenie nevystavujú.

Podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto mariť alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiava v mieste alebo obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje, alebo nedodržiava obmedzenia a povinnosti, ktorému uložil súd v súvislosti s výkonom tohto trestu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že konaním **XXXXX** neboli naplnené zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko sa nepodarilo preukázať, že by obvinený mal v úmysle mariť výkon rozhodnutia súdu, ktorým mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody. Podľa zistených skutočností sa obvinený dňa 30.09.2017 dostavil do ústavu v Banskej Bystrici o ktorom mal vedomosť, že má nastúpiť do výkonu trestu.

Nakoľko ho v tomto ústave „neprijali“ vrátil sa späť domov, kde si riadne prevzal písomnosti týkajúce sa jeho trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a na základe predvolania sa dostavil dňa 08.11.2017 na

políciu odkiaľ bol dodaný do ústavu na výkon trestu v Bratislave. Všetky tieto skutočnosti odôvodňujú záver, že sa obvinený svojim konaním nedopustil trestného činu pre ktorý je v tomto konaní trestne stíhaný.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor