



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 622/16/1102-13
EEČ: 2-9-250-2017

Bratislava II 09.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: čašníčka

väzba: nie

mladistvý

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

Dňa XXXXX v čase okolo 22.30 h v obývacej izbe bytu nachádzajúcom sa na 9. poschodí v obytnom dome v Bratislave na XXXXXpotom ako sa márne snažila utíšiť štekajúceho psa menom Rocky, plemena čivava, hnedej farby, krátkosrstý, tohto zobrala na ruky a následne ho hodila o roh skrinky, vzdialenej cca 4 — 7 metrov, následkom čoho mu spôsobila smrť a poškodenej: XXXXX, nar. 22. 6.1980, trvale bytom XXXXX, Rumančeková 858/32 spôsobila podľa znaleckého posudku č.10/2016 vypracovaného znalkyňou XXXXX škodu vo výške 800,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Ružinov- východ pod ČVS: XXXXX zo dňa 22.07.2016 bolo podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona a následne dňa 10.11.2016 bolo pre uvedený trestný čin podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vznesené obvinenie mlad. XXXXX, na tom skutkovom základe ko je uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Preskúmaním kompletného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som zistila, že v uvedenom prípade sú splnené všetky podmienky pre postup prokurátora podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. poriadku.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že niekedy koncom školského roka v roku 2016 bola na oslave u XXXXX, s ktorou sa poznala asi 3 dni, pričom išli do bytu na Rumančekovú ulicu. V tomto byte boli cca týždeň, pričom tam boli rôzne oslavy, ktoré organizovala dcéra poškodenej. Podľa vyjadrenia obvinenej sa posledný deň stalo to, že počas toho ako chcela ísť do izby, tak na ňu vyskočil pes plemena čivava menom Rocky, ktorého sa zľakla a následne ho odhodila, pričom tento následkom toho začal ťažšie dýchať. Potom ako toto zistila obvinená, tak na internete našla non stop otvorenú veterinárnu kliniku, zavolala taxík a zobrali psa na ošetrovanie. Po príchode na kliniku veterinárka prehliadla psa a konštatovala jeho smrť.

Obvinená uviedla, že úprimne ľutuje svoje konanie, psa nechcela usmrtiť. Súhlasila s náhradou spôsobenej škody.

Obvinená výslovne súhlasila s postupom podľa § 216 trestného poriadku.

V predmetnej veci boli v prípravnom konaní vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí všetci popísali incident, pri ktorom došlo k úmrtiu psa rovnako. Uviedli, že v uvedený deň sa konala oslava v byte na Rumančekovej 32 v Bratislave. Obvinená sa zabávala a v čase okolo polnoci začal na ňu štekať pes menom Rocky, keď chcela zavrieť dvere na spálni. Vtedy obvinená prišla k psovi, chytila ho do ruky a hodila ho asi 4-5 metrov cez celú obývačku, pričom pes narazil do rohu televízorovej skrinky, následne spadol na zem, začal chrčať krv a po chvíli zomrel.

Do konania bola v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá XXXXX ako znalec z odboru veterinárstvo - kynológia za účelom vypracovania znaleckého posudku. K samotnej príčine smrti sa znalkyňa bez vykonania pitvy vyjadriť nevedela avšak na základe opísaných príznakov z výsluchov svedkov konštatovala, že pravdepodobných príčin smrti mohlo byť viac. V prvom rade sa mohlo jednať o traumatické krvácanie do mozgu, v druhom prípade mohlo ísť o poškodenie krčnej miechy a krčných dýchacích orgánov - trachei alebo o poškodenie celej dýchacej sústavy, prípadne sa mohlo jednať o kombináciu

predchádzajúcich možností. Po nahliadnutí do spisového materiálu znalkyňa konštatovala, že so psom Rockym bolo neprimerane hrubo manipulované, v dôsledku čoho utrpel závažné poranenie hlavy s následkom smrti.

Počas prípravného konania bolo zabezpečené písomné vyjadrenie XXXXX, nakoľko sa v súčasnej dobe dlhodobo zdržiava v meste Newcastle upon Tyne v Spojenom Anglickom kráľovstve. Z vyjadrenia menovanej vyplýva, že pracovala ako veterinárna lekárka so zameraním na internú medicínu malých zvierat od júla 2015 do augusta 2016 vo veterinárnej nemocnici Bennett. K predmetnému skutku uviedla, že v uvedený deň bola jedinou službukonajúcou lekárkou, pričom v skorých ranných hodinách prišla skupina mladých ľudí, ktorí priniesli psa plemena čivava s konštatovaním, že sa nehýbe a nedýcha. Menovaná psa prehliadla, ale na základe absencie vitálnych funkcií konštatovala smrť. K zraneniam psa uviedla, že tento mal zjavnú traumu lebky prezentujúcu sa masívnym opuchom a hematómom v oblasti frontálnej kosti a exoftalamom jedného z očí doprevádzaného krvavým výtokom z postihnutého oka. V ďalších vyšetreniach nepokračovala a za príčinu smrti považovala traumu lebky s následným pravdepodobným krvácaním do mozgu a orbity.

Z vypracovaného znaleckého posudku č. 10/2016 vyplýva, že spoločenská hodnota psa Rocky, plemenných znakov plemena čivava, 6. ročný, predstavuje spoločenskú hodnotu 800,-Eur. Zo znaleckého posudku vyplýva, že hodnotu psa ako veci v zmysle Trestného poriadku nie je možné určiť, nakoľko pes je živý tvor a jeho hodnota v priebehu života môže narastať aj klesať v závislosti od okolností jeho životného vývoja. Ku dňu úhynu podľa znalkyne zodpovedá hodnota psa jeho spoločenskej hodnote.

Počas prípravného konania doložil právny zástupca obvinenej do spisového materiálu potvrdenie o úhrade sumy 800,- Eur prevodom na účet poškodenej, ako náhradu spôsobenej škody.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenie na jej náhradu, a

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Trestný zákon za predmetný trestný čin ukladá sadzbu do jedného roka trestu odňatia slobody.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení

trestného stíhania.

V súlade s týmto ustanovením je určenie skúšobnej doby obvinenej jeden rok.

Doposiaľ vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že páchatelom trestného činu bola XXXXX, ktorá skutok spáchala ako mladistvá.

Obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná a v období spáchania skutku nebola riešená za spáchanie žiadneho priestupku a ani nebola voči nej uplatnená žiadna sankcia.

Obvinená sa k trestnému činu priznala, s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasila, skutok úprimne oľutovala a jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne zrozumiteľne, spôsobenú škodu v plnej miere uhradila, a tak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu som dospela k záveru, že u obvinenej sú splnené podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre XXXXX II do troch dní od doručenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Ak bude obvinený v skúšobnej dobe viesť riadny život a vyhýbať sa protiprávnemu konaniu, rozhodnem, že sa osvedčil. Inak rozhodnem, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

JUDr. Jana Mičková
prokurátorka