



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 93/18/1102-6  
EEČ: 2-9-356-2018

Bratislava II 16.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

*obvinený dňa 28.12.2017 v čase okolo 07.35 h v Bratislave na Seberíniho ulici číslo 9, v predajni Tesco Express, bez použitia násillia odcudzil z predajnej plochy 3 ks zubná pasta Color 75 ml v celkovej hodnote 15,87 €, 1 ks telové mlieko v hodnote 7,99 €, 1 ks telový gél značky Nivea v hodnote 9,99 €, 1 ks Fidorka v hodnote 0,45 € a to tým spôsobom, že uvedený tovar si vložil do vrečka a bez zaplattenia prešiel pokladničnou zónou, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti XXXXX a s. so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu v celkovej výške 40,04 €, pričom bol dňa 08.11.2017 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb.*

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, Odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Ružinov – východ ČVS: ORP-226/RV-B2-2018 zo dňa 09.02.2018 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku a zároveň podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, podľa ktorého je možné podmiennečne zastaviť trestné stíhanie v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, ak obvinený s týmto postupom súhlasí, vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, škodu v plnom rozsahu uhradil, resp. urobil iné opatrenie smerujúce k náhrade škody a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody až dva roky. V predmetnej veci sa obvinený ku spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal, oľutoval svoje konanie a výslovne súhlasil s tým, aby prokurátor trestné stíhanie proti nemu podmiennečne zastavil.

V prípravnom konaní bola vina obvineného preukázaná výpoveďou svedka poškodeného XXXXX za spoločnosť XXXXX, ako aj svedka XXXXX, ktorý prichytil obvineného priamo pri krádeži. Súčasne vinu obvineného preukazujú listinné dôkazy blok o uložený pokuty za spáchanie priestupku, odpis z registra trestov, ako aj priestupkov. Obvinený nemá záznam v registri trestov a v evidencii priestupkov má štyri záznamy. Škoda poškodenej spoločnosti nevznikla, nakoľko obvinený všetky odcudzené veci vrátil.

Súčasne som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku stanovila obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, počas plynutia ktorej mu neukladám žiadne osobitné obmedzenia. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia. Pokiaľ obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová  
prokurátorka