



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-9-595-2018

Bratislava II XXXXX

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 0/40 XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný, t. č. vo výkone trestu
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 12.11.2016 v čase od 14.00 h do 15.00 h v Bratislave na XXXXX v útulku De Paul odcudzil bez použitia násilia z vnútorného vrecka bundy, ktorú mal poškodený na sebe, finančnú hotovosť vo výške 600,-€ a to tak, že poškodenému obliekol na jeho bundu ďalšiu bundu čiernej farby so zámkou, že pôjdu spolu na kávu, čo poškodený odmietol a následne ako mu obvinený túto bundu vyzliekal, odcudzil z vnútorného vrecka bundy poškodeného finančnú hotovosť vo výške 600,Eur, čím takto poškodenému XXXXX vznikla škoda krádežou vo výške 600,Eur.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia XXXXXod ČVS: XXXXX-XXXXX

bolo dňa 07.04.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania pod ČVS: ORP-XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Dňa 08.02.2018 bol v procesnom postavení svedka-poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol že niekedy v novembri 2016 bol za ním v nocľahárni Depaul synovec XXXXX, ktorý ho počas návštevy okradol tak, že si dal dole kabát a z jeho bundy vytiahol z vnútorného vrecka peňaženku s finančnou hotovosťou, avšak s odstupom času nevie koľko to bolo. Menovaný uviedol, že to boli asi tri dôchodky, avšak nevedel uviesť akú sumu poberá na dôchodok. Taktiež sa menovaný nevedel vyjadriť k výške svojich výdavkov v čase krádeže, ako ani k nominálnej hodnote bankoviek, ktoré mu boli odcudzené.

Na zdravotný stav poškodeného bola dotazovaná sociálna pracovníčka DSS Kaštieľ, XXXXX, ktorá uviedla, že nie je zbavený spôsobilosti na právne úkony, avšak bol mu diagnostikovaný paranoidno-halucinogénny syndróm.

Nakoľko boli závažné pochybnosti, že u svedka-poškodeného je podstatne znížená schopnosť správne vnímať alebo vypovedať, ako aj z dôvodu posúdenia jeho duševného stavu bolo na základe predošlého príkazu na vyšetrenie duševného stavu svedka - poškodeného Okresného súdu XXXXX II dňa 22.03.2018 vydané uznesenie na vyšetrenie duševného stavu svedka podľa §150.

Z vypracovaného znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia odvetvia psychiatria vyplýva okrem iného, že svedok- poškodený v čase spáchania trestného činu trpel mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa, prejavujúcou sa intelektovým deficitom, poruchou kognitívnych a pamäťových schopností, poruchou kritičnosti, súdnosti, chápatosti a zníženým a psychosociálnym fungovaním. Mentálna retardácia stredne ťažkého stupňa mala za následok zníženie schopnosti správne vnímať a reprodukovať prežitú udalosť v čase činu. Ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti svedka- poškodeného v čase činu boli forenzne podstatne znížené.

Na základe vyššie uvedeného znaleckého posudku bol poškodenému XXXXX uznesením Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX zo dňa 06.07.2018 podľa § 48 ods. 3 Trestného poriadku ustanovený opatrovník ny výkon práv poškodeného XXXXX, vyšší súdny úradník Okresného súdu Bratislavav II, Drieňová 5, XXXXX.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že svedok - poškodený XXXXX v čase činu trpel psychickou chorobou, ktorá ovplyvňovala jeho kognitívne a pamäťové schopnosti a teda nebol schopný správne vnímať a reprodukovať prežitú udalosť v čase činu. Svedok - poškodený XXXXX sa taktiež ani nevedel vyjadriť koľko peňazí mu mal synovec XXXXX ukradnúť ani k ďalším bližším okolnostiam skutku.

Podľa ust. § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa trestné stíhanie vedie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Švecová
prokurátorka