



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 476/15/1105
EEČ: 2-12-176-2016

Bratislava V 24.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky
Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 4 písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, písmeno b,

odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

- Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 4 písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992

uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinení ml. XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX po vzájomnej dohode v čase od 14.00 hod. dňa 28.11.1992 do 09.30 hod. dňa 30.11.1992 v Bratislave na Jasovskej ulici č. 3 násilím vnikli do predajne "Moda Italia" a to tak, že vylomili dvere vedúce do predajne a skladu, odkiaľ odcudzili telefónny aparát zn. Panasonic, rádiomagnetofón Toshiba, 400 ks tričiek, 36 ks kožených búnd, rifle a iné odevy a spôsobili tak škodu súkromnému podnikateľovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu v celkovej výške 569 118 Kčs,

2/ obvinený ml. XXXXX spoločne s XXXXX, nar. XXXXX, dňa 25.01.1993 v čase od 10.30 hod. do 10.45 hod. v Bratislave na XXXXX na XXXXX sa vlámali do bytu a to tak, že vyrazili vchodové dvere, na čo z bytu odcudzili 1 ks videoprehrávača zn. ITT, fotoaparát zn. ZENIT s bleskom, 10 ks videokaziet zn. TOSHIBA, 8 ks audiokaziet zn. PHILIPS, 2 ks zlatých prsteňov, 1 ks zlatej retiazky a rôznu pánsku kozmetiku, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, vznikla škoda vo výške 52 820 Kčs na odcudzených veciach a na poškodených dverách mu vznikla škoda vo výške 2 500 Kčs,

3/ obvinený ml. XXXXX a ml. XXXXX v Bratislave na Pifflovej ulici č. 10 v čase od 23.00 hod. dňa 24.04.1993 do 01.00 hod. dňa 25.04.1993 vykonali vlámanie do objektu Materskej školy na Pifflovej ulici č. 10 a to tým spôsobom, že rozbili sklenenú výplň vedľa vchodových dverí do objektu v rozmeroch 40 cm x 100 cm, tak sa dostali do objektu, odkiaľ nič neodcudzili ani v objekte nič nepoškodili, nakoľko boli vyrušení hliadkou PMJ a na mieste bol zadržaný obvinený ml. XXXXX a obvinený ml. XXXXX z miesta činu ušiel, čím uvedeným konaním Školskej správe XXXXX XXXXX so sídlom v XXXXX na XXXXX, spôsobili škodu na rozbitom skle vo výške 187,20 Sk,

4/ obvinený ml. XXXXX dňa 30.08.1993 v čase asi o 23.00 hod. v Bratislave na parkovisku pred ubytovňou na Budatínskej ulici č. 16 vykonal vlámanie do osobného motorového vozidla zn. ŠKODA 135 LS, EČV: XXXXX, ktorého je majiteľom XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX a to tak, že vyháčkoval ľavé predné dvere na vozidle a po vniknutí do vozidla z neho odcudzil 1 ks autorádio zn. NIPON AMERICA model KP-8800, neznámeho výrobného čísla, na čo z miesta činu ušiel, čím majiteľovi vozidla, poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 1 900 Sk,

5/ obvinení ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX v Bratislave na Matejkovej ulici č. 14 pred vchodom domu v čase od 10.00 hod. dňa 17.03.1994 do 01.15 hod. dňa 18.03.1994 vylomili dvierka nádrže osobného motorového vozidla zn. Škoda 1203, žltej farby, EČV: XXXXX následne otvorili nádrž a z nej odcudzili 30 l benzínu špeciál, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 564 Sk a poškodením škodu vo výške asi 300 Sk,

6/ obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX dňa 17.05.1994 asi o 03.00 hod. v Bratislave na Vyšehradskej ulici č. 15 vypáčením dverí sa vlámali do predajne Chovateľské a rybárske potreby a z tejto odcudzili 26 ks rybárskych udíc, 5 ks rybárskych navijakov, 2 ks dýky, 1 ks hodiny zn. PRIM, 1 ks kalkulačku zn. CASIO a iné

rybárske a chovateľské potreby, čím majiteľovi predajne, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX spôsobili škodu vo výške 36 931 Sk,
7/ obvinení ml. XXXXX a XXXXX v Bratislave na Molecovej ulici č. 1 dňa 18.11.1994 v čase od 09.30 hod. do 12.30 hod. zo zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Škoda Favorit Forman 135 L, bielej farby, EČV: XXXXX, odcudzili autorádio s prehrávačom zn. Blaupunkt, výrobné číslo Boston CC 20 T BP 070N9864753, tým spôsobom, že na zadných pravých dverách povytiahli tesniacu gumu a dvere vyháčkovali, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške asi 10 000 Sk,
8/ obvinený ml. XXXXX dňa 22.11.1994 v čase o 14.45 hod. v Bratislave na Múzejnej ulici pre domom č. 2 nezisteným predmetom vyháčkoval uzamykací mechanizmus pravých zadných dvier na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Favorit 135 LS, bielej farby, ŠPZ XXXXX, vošiel do vozidla a odmontovával autorádio s prehrávačom zn. Sevilla, pričom bol oznamovateľom XXXXX chytený vo vozidle, čím uvedeným skutkom poškodenej organizácii Daňový úrad XXXXX, XXXXX, vznikla škoda na poškodenej lište zadných pravých dvier, ktorá bude vyčíslená po oprave,
9/ obvinení ml. XXXXX a XXXXX dňa 09. 01.1995 v čase od 18.10 hod. do 19.40 hod. v Bratislave na Lomonosovej ulici sa vlámali do osobného motorového vozidla zn. Škoda Favorit 136 L, hnedej pastelovej farby, EČV: XXXXX a to tak, že nezisteným predmetom vyháčkovali ľavé predné dvere, po čom z vozidla odcudzili 2 ks pneumatík zn. MATADOR MP 56185/64 R 14, čím tak poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobili škodu vo výške 3 200 Sk,
10/ obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX v čase od 20.00 hod. dňa 04.02.1995 do 12.00 hod. dňa 05.02.1995 v Bratislave na Krásnohorskej ulici č. 16 násilím vnikli do priestorov Koženej galantérie a opravovne kožených výrobkov tým spôsobom, že odstránili visiaci zámok na kovových mrežiach, roztiahli zárubňu na vchodových dverách a z dielenských priestorov odcudzili väčšie množstvo koženého tovaru, ktorý sa tam nachádzal v oprave, čím poškodenej, súkromnej podnikateľke XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobili škodu vo výške asi 40 000 Sk,
11/ obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX dňa 16.02.1995 v čase od 07.45 hod. do 18.15 hod. v Bratislave na XXXXX na XXXXX. poschodí násilím vnikli do bytu XXXXX tak, že roztiahli zárubne na uzamknutých vchodových dverách a z bytu odcudzili 6 300 Sk na hotovosti, 1 ks mikrovlnnú trúbu zn. Elin, 3 ks nahratých MG pásiek, 1 ks zlatý náhrdelník a 1 ks walkman so slúchadlami zn. Sony, čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu vo výške asi 22 500 Sk,
12/ obvinený ml. XXXXX dňa 23.02.1995 v čase od 07.00 hod. do 08.45 hod. v Bratislave na XXXXX na XXXXX. poschodí násilím vnikol do bytu tým spôsobom, že roztiahol zárubňu na vchodových dverách a z bytu, v ktorom spala poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX odcudzil 1 ks FTV zn. Orava Color 445, výrobné číslo 1675920 s diaľkovým ovládaním a diaľkový ovládač k videu zn. Funai, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške asi 15 200 Sk,
13/ obvinení ml. XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 02.03.1995 v čase asi o 12.00 h. v Bratislave na XXXXX XXXXX násilím vnikli do pivnice poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, tým spôsobom, že vypáčili visiaci zámok na dverách a odcudzili 24 ks 0,7 l pohárov zaváranín v cene á 35 Sk, čím poškodenému XXXXX spôsobili škodu vo výške 840 Sk,
14/ obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX dňa 22.03.1995 v čase asi o 09.00 hod. v Bratislave na XXXXX na XXXXX poschodí vykonali vlámanie do bytu tým spôsobom, že obvinený ml. XXXXX vypáčil vchodové dvere do bytu pajsrom a následne po vojení do bytu z bytu odcudzili rôzne zlaté predmety, peniaze na hotovosti v sume

340 ATS, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške asi 15 000 Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Mestského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave uznesením sp. zn. VP-297/92 dňa 25.02.1993 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 4 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 1/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-149/10-05-04/93 dňa 03.03.1993 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 2/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-811/10-05-04/93 dňa 22.06.1993 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre pokus trestného činu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 3/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-1608/93 dňa 31.08.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 4/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave IV uznesením sp. zn. VP-366/10-04-04/94 dňa 18.03.1994 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 5/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-1028/94 dňa 17.05.1994 podľa § 160 ods. 1

Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 6/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave IV uznesením sp. zn. VP-1421/94-Ká dňa 04.01.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 7/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave I uznesením sp. zn. VP-3037/94 dňa 22.11.1994 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre pokus trestného činu krádeže podľa § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 8/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave I uznesením sp. zn. VP-11/95 dňa 09.01.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 9/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Mestského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave uznesením sp. zn. VP-297/92-10-Mš dňa 09.05.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi 10/ až 12/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Mestského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave uznesením sp. zn. VP-297/92-10-Mš dňa 19.06.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 13/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-212/95 dňa 22.03.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 14/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Mestského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave dňa 04.04.1996 konania obvineného ml. XXXXX právne kvalifikoval ako pokračovací trestný čin krádeže, sčasti samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákon a ako trestný čin porušovania domovej slobody, sčasti samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, všetky účinné do 31.12.2005.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 17.02.2016 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX V kompletný vyšetrovací spis zn. ORP-751/2-VYS-B5-2015 a rovnopis uznesenie zo dňa 15.02.2016 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku o prerušení trestného stíhania.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a zistil som, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX je potrebné s poukazom na znenie ustanovenia § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zastaviť a z tohto dôvodu som rozhodnutie vyšetrovateľa PZ o prerušení trestného stíhania dňa 15.03.2016 zrušil ako nezákonné.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia). Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., resp. v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestného činu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na jeden rok alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestného činu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrvá a ak použije pri takom čine násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia, alebo ak prekoná prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestný poriadok trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné

stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestný poriadok prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Z doposiaľ vykonaného rozsiahleho vyšetrovania a to na základe výpovedí obvinených ml. XXXXX (č. l. 59 – 61, 62 – 64, 65 – 66, 67 – 69, 70 – 71, 72 – 73, 75, 76 - 78, 79 – 80, 81 – 83, 84 – 85, 86 – 87, 88 - 89), ml. XXXXX (č. l. 127 – 130), ml. XXXXX (č. l. 131 – 132), ml. XXXXX (č. l. 133 – 135), XXXXX (č. l. 139 – 141), XXXXX (č. l. 142 – 144, 145 – 150, 151 – 157, 158 – 161), XXXXX (č. l. 162 – 165, 166 – 170, 171 – 175), ml. XXXXX (č. l. 176 – 180, 181 – 184), ml. XXXXX (č. l. 185 – 187), XXXXX (č. l. 188 – 190), ml. XXXXX (č. l. 325 – 327) a ml. XXXXX (č. l. 328 – 330, 331), zápisnice o konfrontácii medzi obvinenými XXXXX a XXXXX (č. l. 647 - 653), zápisnice o konfrontácii medzi obvineným ml. XXXXX a svedkom XXXXX (č. l. 654 – 658), zápisnice o konfrontácii medzi obvinenými ml. XXXXX a XXXXX (č. l. 659 - 663), protokolu o konfrontácii medzi obvineným ml. XXXXX a svedkom XXXXX (č. l. 664 - 668), protokolu o konfrontácii medzi obvineným ml. XXXXX a svedkom XXXXX (č. l. 669 - 672), protokolu o konfrontácii medzi obvineným ml. XXXXX a svedkom XXXXX (č. l. 673 - 677), protokolu o konfrontácii medzi obvineným ml. XXXXX a XXXXX (č. l. 678 - 681), protokolu o konfrontácii medzi obvinenými ml. XXXXX a ml. XXXXX (č. l. 682 - 684), výpovedí poškodených XXXXX (č. l. 192 - 193), XXXXX (č. l. 273 – 274, 275 – 276), XXXXX (č. l. 280 – 281), XXXXX (č. l. 296 – 297), XXXXX (č. l. 313 – 314), XXXXX (č. l. 323 – 324), XXXXX (č. l. 355 – 356, 357 – 358, 359 – 360), XXXXX (č. l. 381 – 383), XXXXX (č. l. 395 – 396), XXXXX (č. l. 405 – 407), XXXXX (č. l. 419 – 412), XXXXX (č. l. 430 – 431), XXXXX (č. l. 438 – 439), XXXXX (č. l. 452 – 453) a XXXXX (č. l. 469 – 470), svedkov XXXXX (č. l. 200 – 201), XXXXX (č. l. 202 - 204), XXXXX (č. l. 205 - 207), XXXXX (č. l. 208 – 209), XXXXX (č. l. 210 – 212), XXXXX (č. l. 213 - 215), XXXXX (č. l. 216 – 218), XXXXX (č. l. 219 – 221), XXXXX (č. l. 222 - 224), XXXXX (č. l. 225 – 227, 278 - 279), XXXXX (č. l. 228 - 231), XXXXX (č. l. 232 - 234), XXXXX (č. l. 235 - 238), XXXXX (č. l. 239 - 241), XXXXX (č. l. 242 - 244), XXXXX (č. l. 245 - 246), XXXXX (č. l. 247 - 249), XXXXX (č. l. 250 - 251), XXXXX (č. l. 252 – 253), XXXXX (č. l. 254 – 255), XXXXX (č. l. 256 – 257), XXXXX (č. l. 258 – 259), XXXXX (č. l. 260 – 261), XXXXX (č. l. 262 – 263), XXXXX (č. l. 282 – 284), XXXXX (č. l. 285 – 286), XXXXX (č. l. 299 – 300), XXXXX (č. l. 301 – 302), XXXXX (č. l. 303 – 304), XXXXX (č. l. 305 – 307), XXXXX (č. l. 315 – 316), XXXXX (č. l. 317 – 318), XXXXX (č. l. 332 – 333), XXXXX (č. l. 336 – 337), XXXXX (č. l. 338 – 339), XXXXX (č. l. 340 – 341), XXXXX (č. l. 364 – 365), XXXXX (č. l. 374 – 375), XXXXX (č. l. 376), XXXXX (č. l. 384 – 385), XXXXX (č. l. 386), XXXXX (č. l. 387 – 388), XXXXX (č. l. 398 – 399), XXXXX (č. l. 409 – 410), XXXXX (č. l. 411 – 412), XXXXX (č. l. 422 – 423) a XXXXX (č. l. 454 – 455), záverov znaleckých posudkov, ktoré vypracovali znalec z odboru drevo – spracovanie z odvetvia športové potreby XXXXX (č. l. 536 – 539), znalec z odboru vodného hospodárstva z odvetvia rybárstva a rybníkárstva XXXXX (č. l. 543 – 548), znalec z odboru elektrotechnika slaboprúdová z odvetvia spotrebná elektrotechnika a elektronika, výpočtová technika, elektronické systémy a odhad hodnoty elektrických a elektronických zariadení XXXXX, XXXXX (č. l. 551 – 555, 574 - 578, 581 – 588, 598 – 606, 607 – 613, 614 – 624), znalec z odboru ekonomiky, ceny a odhady z odvetvia riadenie, plánovanie a organizácia ekonomiky a hnutelnosti XXXXX XXXXX (č. l. 558 – 561, 626 – 631), znalkyňa z odboru ekonomika, ceny a odhady z odvetvia hodinárskeho tovaru, drahých kovov

a šperkárskych kameňov XXXXX (č. l. 563 – 565, 633), znalec z odboru elektrotechnika – elektronika z odvetvia ceny a odhady v elektrotechnike XXXXX (č. l. 568 – 572), znalkyňa z odboru koža a kožušiny z odvetvia obuv a kožušiny XXXXX (č. l. 592 – 595) a znalci z odboru zdravotníctva z odvetvia psychiatrie XXXXX a XXXXX (č. l. 640 – 646), záverov odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu XXXXX (č. l. 343, 377, 378, 429, 448, 465, 482), ako aj na základe listinných dôkazov, ako sú záznam nstrm. Paráka (č. l. 93), záznam st. inšp. Bíleka (č. l. 95 – 96), záznam vr. inšp. XXXXX a inšp. XXXXX (č. l. 97), záznam npor. XXXXX (č. l. 98), záznam por. Tésiho a ppráp. Slobodu (č. l. 102), záznam npor. Bilorského (č. l. 103 – 104), záznam o predvedení (č. l. 105), vyčíslenie škody + dodacie listy + faktúry (č. l. 194 – 199), zápisnica a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu (č. l. 264 – 269, 290 – 294, 309 – 312, 319 – 322, 342, 345 – 352, 366 – 373, 389 – 392, 400 – 403, 413 – 418, 424 – 426, 432 – 436, 440 – 441, 444 – 446, 456 – 465, 473 - 480), služobný záznam vr. inšp. Števíka (č. l. 270), doplnenie údajov k výpovedi manžela (č. l. 277), záznam mjr. Halabuka (č. l. 287), dodací list (č. l. 298), záznam vr. inšp. Hlavatého (č. l. 308), protokol rádiového operátora OS MV PZ (č. l. 324 -336), potvrdenie MC PHL za rok 1994 (č. l. 344), protokol o vrátení veci (č. l. 354), záznam práp. J. Vrablica (č. l. 393), záznam kpt. Ľ. Martiša (č. l. 404), záznam por. Weinfortnera (č. l. 427), pokladničný blok (č. l. 442 - 443), úradný záznam vr. inšp. Devečku (č. l. 451), úradný záznam ppráp. A. Hegera (č. l. 468), prepočet valút na slovenskú menu (č. l. 471), protokol o predbežnom zaistení veci (č. l. 483, 485), protokol o vydaní veci (č. l. 484), zápisnica o vykonaní domovej prehliadky (č. l. 494 – 501, 506 – 516),), protokol o vrátení veci (č. l. 503, 520, 523, 530, 532), zápisnica o vydaní veci (č. l. 518, 521, 524, 527), vyplýva, že boli spáchané konania, ktoré naplňajú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho trestného činu krádeže, spáchaného sčasti samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestného činu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákon v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a trestného činu porušovania domovej slobody, spáchaného sčasti samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. a zo spáchania ktorých je stále dôvodne podozrivý obvinený ml. XXXXX.

Z ustanovenia § 247 ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 z. z. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konaní, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody na dva roky až osem rokov. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Z ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. vyplýva, že v čase, kedy došlo ku skutkov, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin poškodzovania cudzej veci uložiť trest odňatia slobody na jeden rok alebo trest zákazu činnosti alebo peňažný trest alebo trest prepadnutia veci. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica

trestnej sadzby odňatia slobody je menšia ako tri roky.

Z ustanovenia § 238 ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 z. z. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konaní, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin porušovania domovej slobody uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie ml. XXXXX dňa 25.02.1993 a to pre skutok, ku ktorému došlo v presne nezistenom čase od 14.00 hod. dňa 28.11.1992 do 09.30 hod. dňa 30.11.1992, dňa 03.03.1993 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 25.01.1993, dňa 22.06.1993 a to pre skutok, ku ktorému došlo v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 24.04.1993 do 01.00 hod. dňa 25.04.1993, dňa 31.08.1993 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 30.08.1993, dňa 18.03.1994 a to pre skutok, ku ktorému došlo v presne nezistenom čase od 10.00 hod. dňa 17.03.1994 do 01.15 hod. dňa 18.03.1994, dňa 17.05.1994 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 17.05.1994, dňa 04.01.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 18.11.1994, dňa 22.11.1994 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 22.11.1994, dňa 09.01.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 09.01.1995, dňa 09.05.1995 a to pre skutky, ku ktorým došlo v presne nezistenom čase od 20.00 hod. dňa 04.02.1995 do 12.00 hod. dňa 05.02.1995, dňa 16.02.1995 a dňa 23.02.1995, dňa 19.06.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 02.03.1995 a dňa 22.03.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 22.03.1995.

Z týchto skutočností je zrejmé, že premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, trvala tri alebo päť rokov. Vyšetrovateľ PZ vo vzťahu k trestnému stíhaniu vedeného proti tomuto obvinenému vykonával vyšetrovacie úkony až do dňa 04.04.1996, kedy vyhotovil návrh na podanie obžaloby. Vyšetrovateľ PZ však v období od 05.04.1996 do 15.04.2015 síce v rámci vyšetrovania vykonával úkony, v rámci ktorých zisťoval osobné pomery obvineného a zabezpečoval právoplatne rozhodnutia súdov o ďalšej trestnej činnosti obvineného, ale nevykonával ani jeden úkon smerujúci k samotnému trestnému stíhaniu tohto obvineného a vo vyšetrovaní trestnej činnosti obvineného začal skutočne pokračovať až dňa 15.04.2015, kedy začal zisťovať súčasný pobyt obvineného. Taktiež bolo v rámci vyšetrovania zistené, že v období od 05.04.1996 do 14.04.2015 premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému vznesené obvinenia, nespočívala, lebo v trestnom stíhaní obvineného nebránila žiadna zákonná prekážka, v tomto období sa obvinený nezdržiaval v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu a trestné stíhanie nebolo prerušené a ani podmiennečne zastavené.

Obvinený ml. XXXXX bol síce v tomto období opakovane právoplatne odsúdený a to na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, trestný čin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona (konkrétne pre

skutky z obdobia od 09.05.1996 do 21.05.1996), trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre pokus trestného činu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona (konkrétne pre skutok zo dňa 27.03.1998), rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 Trestného zákona, čiastočne v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (konkrétne pre skutky z obdobia od 26.02.1999 do 27.04.1999), rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona (konkrétne pre skutok zo dňa 31.12.2003), rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona (konkrétne pre skutok zo dňa 10.08.2005), ako aj na základe trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona (konkrétne pre skutok zo dňa 17.05.2012), ale obvinený v období od 28.04.1999 do 09.08.2005 nespáchal ďalší trestný čin alebo taký trestný čin, na ktorý Trestný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší a v priebehu plynutia premlčacej doby (tri alebo päť rokov) vyšetrovateľ PZ nevykonal žiaden vyšetrovací úkon, ktorý by skutočne smeroval k trestnému stíhaniu obvineného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z ktorých vyplýva, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, vyšetrovateľom PZ právne kvalifikované ako pokračovací trestný čin krádeže, spáchaného sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákon v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a ako trestný čin porušovania domovej slobody, spáchaného sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., je premlčané a teda neprípustné, lebo vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania bol nečinný po dobu dlhšiu ako tri roky, resp. päť rokov a pre to bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá, bude pokračované v trestnom stíhaní.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní..

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor