



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 244/18/1105-7
EEČ: 2-12-476-2018

Bratislava V 27.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 12 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.07.2018 v čase asi o 04:30 hod. vošiel do bytu poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 15 XXXXX, situovaného v areáli XXXXX na Májovej ulici č. 21 v Bratislave a to tak, že preliezol oplotenie predmetného areálu, následne vošiel cez otvorené dvere do domu, v ktorom sa nachádzajú dve bytové jednotky, kde vošiel cez neuzamknuté dvere s kľúčom vloženým v zámku z vonkajšej strany do bytu poškodeného, kde si sadol na pohovku a zapol televízor, na čo sa poškodený zobudil a viackrát obvineného vyzval, aby jeho byt opustil, pričom obvinený toto odmietol a ďalej tam zotrval až do príchodu privolanej hliadky PZ,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-897/ST-VYS-B5-2018 zo

dňa 18.07.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 22.08.2018 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že tento návrh je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Vychádzajúc zo spisového materiálu, mám za to, že bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaný skutok sa stal, pričom sa ho dopustil práve obvinený XXXXX. Poukazujem pritom predovšetkým na výpoveď obvineného, ktorý sa ku spáchaniu skutku priznal, pričom uviedol, že dňa 18.07.2018 v noci, asi o 23:30 hod preliezol plot Areálu Slávie na Májovej ulici, šiel do objektu, tam mu poškodený otvoril dvere bytu, na čo si potom sadol na gauč a pozeral u neho v byte televízor. Poškodený mu následne povedal, aby odišiel, ktorú výzvu neuposlúchol, odišiel až s policajtmi, ktorí ho vzali na policajné oddelenie.

Ďalej poukazujem na výpoveď poškodeného XXXXX, ktorý obvineného po tom, čo ho zbadal v kuchyni svojho bytu opakovane vyzval na opustenie jeho obydľia, čo obvinený neuposlúchol, sadol si na gauč a začal sledovať televízor. Poškodený následne privolať policajnú hliadku, ktorá poškodeného obmedzila na osobnej slobode a odvieďla na oddelenie PZ.

Rovnako tak poukazujem na úradný záznam zasahujúcich členov hliadky PZ, podľa ktorého bol obvinený obmedzený na osobnej slobode po tom, čo odmietal odísť z bytu poškodeného. Záverom tiež poukazujem na obhliadku miesta činu s foto dokumentáciou, z ktorej vyplýva, že skutok bol spáchaný v obydlí poškodeného.

Taktiež je nepochybné, že toto jeho konanie napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko obvinený bez povolenia poškodeného vošiel do jeho bytu, v ktorom aj napriek výzvam poškodeného na jeho opustenie zotrval.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vyplynulo, že obvinený je pravidelným užívateľom alkoholu, trpí abstinenčným syndrómom s delíriom, bol ambulantne psychiatricky liečený a viackrát i hospitalizovaný na psychiatrii, bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX V podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX číslo XXXXX zo dňa 07.08.2018 vyplýva, že obvinený XXXXX trpí syndrómom závislosti od alkoholu, pričom ide o ťažkú závislosť v terminálnej fáze. V čase spáchania trestného činu trpel delíriom tremens pri syndróme závislosti od alkoholu. Ide o prechodnú psychotickú poruchu, ktorá sa prejavuje kvalitatívnou poruchou vedomia, dezorientovanosťou, zmätenosťou, halucináciami, patickými obsahmi myslenia, zníženou súdnosťou, kritičnosťou a vegetatívnou abstinenčnou symptomatikou (potenie, tras celého tela). Vzhľadom k psychotickej poruche boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania skutku forenzne vymiznuté tj. v čase spáchania skutku obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ani ovládať.

Znalkyňa ďalej konštatovala, že pobyt obvineného na slobode vzhľadom k neschopnosti trvalej abstinencie v extramurálnom prostredí, nekritičnosti k abusu alkoholu, porúch správania v ebriete s opakovaným delíriom tremens v anamnéze s dezintegrovaným psychotickým konaním je pre spoločnosť nebezpečný. Z uvedeného dôvodu znalkyňa navrhla obvinenému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Z vyššie uvedených záverov podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného vyplýva, že tento bol v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu nepríčetný, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zřejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Marko
prokurátor