



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 192/17/1107-12  
EEČ: 2-14-174-2018

Pezinok 31.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Pezinok zo dňa 5.6.2017, spisová značka Pv 192/17/1107, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

pre skutok, ktorého sa dopustila tak, že v období od 08.03.2015 do 11.01.2017 neoprávnene odoberala zemný plyn na odbernom mieste v Modre na Partizánskej ulici v rodinnom dome s popisným číslom 1203/94, a to aj napriek tomu, že jej bola vypovedaná zmluva o dodávke zemného plynu zo strany dodávateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., z dôvodu nedodržania zmluvne dohodnutých platobných podmienok za dodávky zemného plynu, pričom o vypovedaní zmluvy bola riadne informovaná poštovou zásielkou, doručenou jej do vlastných rúk dňa 13.02.2015, avšak aj napriek tomu plyn aj naďalej neoprávnene odoberala, čím tak krádežou zemného plynu v objeme 1,317 m<sup>3</sup> spôsobila poškodenú spoločnosť XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 439,98 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Pezinok zo dňa 5.6.2017, spisová značka Pv 192/17/1107, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry v Pezinku, sp. zn. Pv 192/17/1107-5 z 05.06.2017, právoplatným dňa 16.06.2017, bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenej bola uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, teda dňom 17.06.2017 a plynula do 16.06.2018. Obvinenej bola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť dovtedy nezaplatenú časť spôsobenej škody vo výške 206,25 €.

Po uplynutí skúšobnej doby som skúmala, či boli zo strany obvineného splnené podmienky pre rozhodnutie o osvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby som skúmala správanie obvinenej, pričom som zistila, že nebola odsúdená za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe. Z evidencie priestupkov k osobe obvinenej vyplýva, že obvinený sa v skúšobnej dobe dopustila dvoch priestupkov na úseku bezpečnosti cestnej premávky, za ktoré jej boli uložené blokové pokuty od 10 do 20 €. V oboch prípadoch išlo o nerešpektovanie dopravného značenia.

Dňa 31.07.2018 obvinená XXXXX predložila na prokuratúru doklad o uhradení zvyšku spôsobenej škody vkladom na účet poškodenej spoločnosti.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinená sa v skúšobnej dobe nedopustila protiprávneho konania, kvalifikovaného ako trestný čin, spôsobenú škodu riadne uhradila a žije riadnym životom. Skutky, ktoré boli kvalifikované ako priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky boli riešené blokovými pokutami v minimálnej výške, išlo teda o priestupky malej závažnosti, nakoľko orgány, ktoré priestupky riešili, nepovažovali za nutné menovanú prísnejšie postihnúť. Z tohto dôvodu napriek spáchaniu priestupkov v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, mám za to, že obvinená splnila podmienky pre rozhodnutie o osvedčení.

Rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania teda bolo dostačujúcim opatrením vo vzťahu k osobe obvinenej, nakoľko svojím životom v skúšobnej dobe preukázala, že spáchanie trestného činu bolo ojedinelým vybočením z inak riadneho spôsobu života. Vzhľadom k týmto skutočnostiam som dospela k záveru, že obvinená viedla v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život a splnila všetky zákonom stanovené podmienky pre osvedčenie v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Horňáková  
prokurátorka