



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 80/16/6601-41  
EEČ: 2-45-126-2018

Banská Bystrica 14.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 70 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený XXXXX s podvodným úmyslom vylákal od spoločnosti XXXXX, XXXXX, pôžičku vo výške 2.000 Eur, za spoluúčasti obv. XXXXX, ktorý XXXXX, o ktorom vedel, že je nezamestnaný, požiadal, aby si zobral na svoje meno úver s tým, že celú sumu mu následne odovzdá a za týmto účelom XXXXX zadovážil falošné výplatné lístky za mesiace august až október 2013 obsahujúce nepravdivé údaje o tom, že je zamestnancom spoločnosti XXXXX Dunajská Streda a že obdržal mzdu vo výške 374,81 Eur za mesiac august 2013, vo výške 381,83 Eur za mesiac september 2013 a vo výške 409,89 Eur za mesiac október 2013, následne s obv. XXXXX išiel dňa 17. 11. 2013 do prevádzky sprostredkovateľa úveru - spoločnosti XXXXX Poprad nachádzajúcej sa v OC Európa SC, Na Troskách 25 v Banskej Bystrici, kde spolu s XXXXX predložili k žiadosti o pôžičku vo výške 2.000 Eur uvedené nepravdivé doklady o jeho pracovnom pomere a príjme, a obv. XXXXX požiadal o pôžičku a následne uzavrel zmluvu o poskytnutí pôžičky číslo 4610504067 a poskytnutiu pôžičky v hotovosti vo výške 2.000 Eur, ktorú sa zaviazal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 53,23 Eur mesačne, v ďalšom splátky riadne a včas nesplácal, čím spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX (VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1,

Bratislava 829 90 právneho nástupcu) vznikla škoda vo výške 2.000 Eur titulom nesplatennej istiny.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ Banská Bystrica sp. zn. ORP-82/3-VYS-BB-2016 z 23.02.2016 bolo začaté trestné stíhanie a ďalším uznesením z 25. 10. 2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou organizátorstva podľa § 21 ods. 1 písmeno a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie bolo viackrát podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušené. V prerušenom trestnom stíhaní bolo naposledy podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračované uznesením z 11.07.2018.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil dňa 03.08.2018 vyšetrovateľ PZ tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis jednak s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX, jednak s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. voči obvinenému XXXXX.

Po preskúmaní spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetovania boli vypočutí obvinení, pričom XXXXX odmietol vypovedať. Obvinený XXXXX sa ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie priznal. V roku 2013, nevie presne kedy, prišiel za ním XXXXX, že potrebuje peniaze a požiadal ho aby si zobral pôžičku s tým že ju bude splácať. XXXXX pozná niekoľko rokov, sú kamaráti, nie sú v rodinnom ani obdobnom pomere. Vedel, že XXXXX je dôchodca a veril, že bude mať príjem, z ktorého to bude splácať. Keď sa ho opýtal, prečo si nezoberie úver, povedal mu, že už má pôžičku a nevyšlo by mu. XXXXX mu povedal, že vybaví pôžičku a XXXXX súhlasil, že ju zoberie na svoje meno. V tom čase XXXXX nikde nepracoval. Súhlasil so sumou 2.000 Eur, ktorú navrhol XXXXX. XXXXX povedal, že splátky budú vo výške asi 65 Eur mesačne, ktoré bude splácať priamo tej spoločnosti. O tomto s XXXXX neuzatvoril žiadnu písomnú dohodu, mali len ústnu dohodu, pri ktorej okrem nichs dvoch nikto nebol. XXXXX ho potom odviezol do Európy v Banskej Bystrici, išiel s ním aj do tej spoločnosti, kde s ním zobral úver. XXXXX bol pri ňom, keď podpisoval zmluvu o pôžičke a dal mu aj podklady k zmluve. Tieto podklady predtým nevidel, dal mu ich až v tej splátkovej spoločnosti. Po podpise zmluvy m prevzal peniaze v hotovosti vo výške 2.000 Eur a všetky odovzdal XXXXX ešte v Banskej Bystrici na parkovisku pri Európe. Nevie čo následne urobil XXXXX s peniazmi. XXXXX mu do dnešného dňa nič nevrátil a napriek dohode úver nesplácal splátkovej spoločnosti. XXXXX, XXXXX a ani XXXXX nepozná. Pre XXXXX s.r.o. nikdy nepracoval. Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 4610504067 dňa 17.11.2013 uzavrel v priestoroch prevádzky Quatro v Európa SC v Banskej Bystrici a aj prevzal v hotovosti 2.000 Eur. Na otázku kto vyhotovil výplatné lístky za obdobie 08/2013 až 10/2013, podľa ktorých v uvedenom období obdržal mzdu od XXXXX.r.o., odpovedal, že on to nebol, tieto

lístky predložil XXXXX, keď boli v splátkovej spoločnosti brat' úver, podal mu ich a on ich predložil zamestnancovi tejto spoločnosti. Predtým ich nevidel. Myslí si teda, že ich vyrobil XXXXX.

K veci boli vypočutí svedkovia, a to svedkyňa- poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že zmluvu č. 4610504067 uzatváral za poškodenú spoločnosť XXXXX. K zmluve bol predložený občiansky preukaz SL 709553, karta poistenca VŠZP a výplatné pásky od XXXXX s.r.o. Bola uhradená len jedna splátka vo výške 50 Eur. Klient bol na neplatenie splátok pravidelne upomínaný a ku 19. 04. 2014 bola zmluva ukončená, dlh sa stal splatným a začal sa denne úročiť, škoda vznikla vo výške 2.412,54 Eur, ktorú si uplatňuje v trestnom konaní.

XXXXX k veci uviedol, že obvineného XXXXX nepozná, nie je s ním v rodinnom ani obdobnom pomere. Obvineného XXXXX tiež nepozná, nie je s ním v rodinnom ani obdobnom pomere. Pracoval v spoločnosti KTAG s.r.o. od 05. 11. 2012 do 30. 04. 2014. Od 01. 05. 2014 do 30. 09. 2014 pracoval v spoločnosti KT Finance s.r.o. Obidve tieto spoločnosti sprostredkovali produkty spoločnosti XXXXX. Najprv pracoval v pobočke Quatro v Bratislave, a to do 30. 03. 2013 a potom pracoval v pobočke Quatro v Banskej Bystrici. Sprostredkoval produkty spoločnosti XXXXX. Keď niekto prišiel požiadať o úvere, musel predložiť občiansky preukaz a druhý doklad totožnosti, napr. vodičský preukaz, rodný list alebo aj kartu poistenca. Ak bol žiadateľ novým klientom musel predkladať posledné tri výpisy z účtu alebo posledný tri výplatné pásky. Tieto doklady oskenoval a poslal na schválenie do centrálnej spoločnosti, kde rozhodli o schválení zmluvy. Až keď bol úvere schválený, podpísal zmluvu. Na okolnosti uzavretia zmluvy s XXXXX si vzhľadom na odstup času nespomína. XXXXX osobne nepozná, bola klientom, zdá sa mu, že jej sprostredkoval úver. Nemá s ňou žiadny vzťah, nie sú ani kamaráti. XXXXX nepozná.

XXXXX XXXXX odmietla vypovedať.

Zo zmluvy o pôžičke - spotrebiteľského úveru, číslo 4610504067 vyplýva, že dňa 17. 11. 2013 XXXXX, nar. 02. 04. 1956, trvalé bytom Štiavničky 70, XXXXX cez sprostredkovateľa pôžičky - spoločnosti XXXXX Poprad uzavrel so spoločnosťou XXXXX, so sídlom Hlavné námestie 12, XXXXX pôžičku vo výške 2.000 Eur s lehotou splatnosti november 2018 a so záväzkom splácať ju v 60 mesačných splátkach vo výške 53,23 Eur. Pôžička bola vyplatená v hotovosti. V predmetnej zmluve o poskytnutí pôžičky je uvedené, že XXXXX je od júna 2013 na dobu neurčitú zamestnaný u XXXXX s.r.o., so sídlom Jilemnická 18, Dunajská Streda a má priemerný čistý mesačný príjem vo výške 400 Eur. Prílohou zmluvy je kópia občianskeho preukazu a preukazu poistenca verejného zdravotného poistenia na meno XXXXX a tiež výplatné pásky na meno XXXXX za august až október 2013, ktoré sú opatrené pečiatkou spoločnosti XXXXX s.r.o. Kópie mzdových listov, preukazu poistenca verejného zdravotného poistenia a občianskeho preukazu, sú opatrené pečiatkou „Súhlasí s originálom“, kde je uvedený aj podpis klienta, ktorý zmluvy uzatvoril. Z prehľadu splátok od spoločnosť XXXXX, a.s. vyplýva, že pôžička zo zmluvy č. 4610504067 nie je splácaná, pričom bola uhradená splátka vo výške 56,90 Eur dňa 24. 01. 2014 a vo výške 170,70 Eur dňa 25. 04. 2014.

Zo správy od XXXXX pobočka Banská Bystrica vyplýva, že XXXXX v spoločnosti XXXXX s.r.o. nikdy nepracoval.

Jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o. Dunajská Streda je od 1.3.2013 XXXXX, ktorý bol vypočutý v štádiu po začatí trestného stíhania a poprel aby poznal obv. XXXXX a aby tohto zamestnával.

V priebehu konania bolo zistené, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v Podbrezovej XXXXX 18.07.2017 zomrel v Trnave, pričom pre úradné potvrdenie jeho smrti bol do vyšetrovacieho spisu doložený úmrtný list, vystavený Matričným úradom obce XXXXX dňa 28.05.2018.

Prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto vyláka od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods.1 písm. d) Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslav Mandalík  
prokurátor