



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 4/17/6601-58  
EEČ: 2-45-181-2018

Banská Bystrica 02.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d, odsek 138 písmeno b, písmeno j Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d, odsek 138 písmeno b, písmeno j Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby asi od začiatku júna 2014 do 7. februára 2015 v rodinnom dome v obci XXXXX, ul. XXXXX č. 363/16, okres Banská Bystrica kde spoločne žili maloletého syna XXXXX XXXXX fyzicky trestala za známky, keď ju neposlúchol tak, mu dala facku, prípadne ho udrela po hlave, chytila ho za ucho alebo ho vyťahala za vlasy, maloletej dcéru XXXXX keď sa jej niečo nepodarilo alebo jej spadlo, vyčítala jej to tak, že za ňou išla viackrát do izby, zatvárala ju tam a následne jej vyčítala aj veci, ktoré práve vtedy neurobila, ale stali sa predtým a keď potom dcéra v rámci tohto vzdoru neposlúchla, stalo sa, že jej dala po zadku, obidvom deťom ubližovala aj tým, že veci neriešila dohováraním, ale hneď krikom, nadávkami, hádzala im hračky o stenu a manželovi XXXXX XXXXX ubližovala fyzicky tak, že keď sa jej snažil dohovárať, aby na deti fyzicky neútočila, tak do neho kopala, alebo ho uhryzla, udrela kľúčmi po hlave, dotrhala mu tričko, poškriabala ho

na chrbte, prípadne mu vyškľbla vlasy, vulgárne mu nadávala a vypisovala mu urážajúce SMS správy, v ktorých ho nazývala násilníkom, úbožiačikom, chudáčikom, že je smrad, hajzel, má chorú hlávku, obťažovala ho neustálym telefonovaním, čo vyvrcholilo tým, že ich bezdôvodne vyhodila z rodinného domu,

Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 30.12.2016 bolo vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Banská Bystrica uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. por. ČVS:ORP-974/2-VYS-BB-2016 začaté trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že matka detí a manželka od presne nezistenej doby asi od začiatku júna 2014 do 7. februára 2015 v rodinnom dome v obci XXXXX, ul. XXXXX č. 363/16, okres. Banská Bystrica kde spoločne žili týrala maloleté deti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a svojho manžela XXXXX, XXXXX XXXXX tak, že maloletého XXXXX fyzicky trestala za známky, keď ju neposlúchol tak, mu dala facku, prípadne ho udrela po hlave, chytila ho za ucho alebo ho vyťahala za vlasy, maloletú XXXXX týrala najmä psychicky tým, že keď sa jej niečo nepodarilo alebo jej spadlo, vyčítala jej to tak, že za ňou išla viackrát do izby, čím dcéru udržiavala v stave napätia a následne jej vyčítala aj veci, ktoré práve vtedy neurobila, ale stali sa predtým a keď potom dcéra v rámci tohto vzdoru neposlúchla, stalo sa, že jej dala po zadku, obidvom deťom ubližovala tým, že veci neriešila dohováraním, ale hneď krikom a manželovi XXXXX ubližovala fyzicky tak, že keď sa jej snažil dohovárať, aby na deti fyzicky neútočila, tak do neho kopala, alebo ho uhryzla, udrela kľúčmi po hlave, dotrhala mu tričko, poškriabala ho na chrbte, prípadne mu vyškľbla vlasy, hádzala po ňom stoličky, taniere alebo čokoľvek čo mala po ruke a tiež voči nemu používala vulgárne výrazy a vypisovala mu urážajúce SMS správy, v ktorých ho nazývala násilníkom, úbožiačikom, chudáčikom, že je smrad, hajzel, má chorú hlávku alebo mu aj hodinu vkuse vyzváňala telefónom počas pracovného dňa, keď bol v práci, čím im spôsobovala fyzické a psychické utrpenie.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe písomného trestného oznámenia XXXXX z 25.11.2016, ktorý bol k trestnému oznámeniu podrobnejšie dopočutý vyšetrovateľom PZ 15.12.2016.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Banská Bystrica ČVS:ORP-94/2-VYS-BB-2016 z 07.07.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Na základe pokynu dozorovej prokurátorky bol vyšetrovateľom PZ skutok prekvalifikovaný na zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b/, j/ Tr. zák. účinného do 31.12.2015.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinená XXXXX, poškodení XXXXX aj XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, mal. XXXXX XXXXX, znalkyňa XXXXX a znalkyňa XXXXX.

Do spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to znalecké posudky, rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica, lekárske správy, SMS komunikácia medzi obvinenou a poškodeným, výpis zo žiackej knižky maloletého XXXXX, správy z poradensko-psychologického procesu, lekárske správy a charakteristiky na obvinenú.

Obvinená bola v prípravnom konaní k trestnej činnosti, ktorá je jej kladená za vinu vypočutá, k spáchanému skutku sa nedoznala a tento jednoznačne poprela. Uviedla, že svojho manžela netýrala a syna udrela len raz, za čo bola riešená 12.06.2014 v priestupkovom konaní. Deti za známky netrestala. XXXXX bola od mala živá ale napriek tomu jej pomáhala v domácnosti. Syn bol od mala dosť živý a nepozorný, v škole nestíhal, išiel aj do prvého ročníka neskôr, navštevoval centrum špeciálno-pedagogického poradenstva, nakoľko mal oslabené zrkové i sluchové vnímanie, narušenú priestorovú orientáciu aj komunikačné schopnosti. Priznala, že manžela 1-krát pohrýzla, ten bol na lekárskom ošetrení, ale voči deťom nikdy nebola agresívna. Neťahala ich za vlasy, za uši a tiež nie je pravda, že by ich vyhodila z bytu. Ešte v roku 2010 ju manžel vyfackal a udrel do tváre tak, že jej tiekla krv ale na ošetrenie nešla, bola v tom čase tehotná. Taktiež sa nikdy nestalo, že by manžela s deťmi vymkla okrem prípadu dňa 12.06.2014, keď išiel so synom na lekárske vyšetrenie, najskôr ho do domu nepustila, ale po chvíli ju to prešlo a otvorila im, vtedy vonku zima nebola. Dňa 07.02.2016 vyhodila z domu manžela ale nie deti, lebo tento mal pomer s XXXXX. Deti išli samozrejme s otcom, lebo ich už mal zverenú do starostlivosti. Čo sa týka zranenia keď mal syn zlomenú ruku, k tomuto uviedla, že sa to stalo 22.03.2014, keď spadol v noci z poschodovej postele a zlomil si ruku. Práve naopak, týranou zo strany manžela bola fyzicky aj psychicky ona, predložila ambulantné lekárske správy o tom, v akom psychickom rozpoložení žila, následkom čoho bola hospitalizovaná v nemocnici. Následne navštevovala psychologičku XXXXX a psychiatricku XXXXX. Dňa 24.08.2013 oznámila, že manžel ju napadol, čo riešila polícia. Spôsobil jej modriny na ľavej ruke v oblasti ramena po lakeť a škrabance na hrudníku, čo sa udialo pred deťmi. Keď manžela vyhodila z domu, tak mu poslala SMS správy, aby jej odpustil a vrátil sa s deťmi domov a nie výhražné SMS správy, ako to uviedol. Deti pri odchode z domu boli riadne oblečené. Tomuto vulgárne nenadávala ani ho neponižovala, práve naopak on urážal a ponižoval ju, preto sa fyzicky a psychicky cítila zle. Nikdy ho neobliala vriacou kávu, hračky o stenu taktiež nehádzala, synovi, roztrhala fotky pred očami ale tieto neboli jeho, nebol tam on vyfotený, nikdy po manželovi nehádzala žiadne kuchynské predmety. S manželom mali dlhodobé nezhody, tieto boli spôsobené vzájomne, pretože všetko nechal na ňu a on bol ten, ktorý mal čas na všetko, na cigarety, kamarátov a krčmu. Na deti niekedy zvýšila hlas, nebolo to pravidelné, ale bolo to vždy v rámci výchovy. S manželom mali spoločnú spálňu, ale nespávali spolu, manžel prišiel do spálne len vtedy, keď mal nejakú fyzickú potrebu, inak spával pri deťoch. Poprela, že by manželovi schovávala kľúče od vozidla, doklady, prípadne telefón. Tento na konci týždňa v piatok a v sobotu chodieval domov v podnapitom

stave, pil pravidelne. Okrem už uvedeného prípadu ju manžel viackrát napadol, ale vždy dúfala, že sa to zmení a viac to už nespraví.

Svedok – poškodený XXXXX pri výsluchu vypovedal, že v roku 2014 požiadal súd o zverenie detí do starostlivosti z dôvodu, že obvinená ako ich matka mala psychické problémy a v tom čase im psychicky a fyzicky ubližovala. Syna trestala hlavne za zlý prospech v škole, bila ho, tento dostal po zadku, po chrbte alebo po hlave. Situáciu riešil tak, že sa vždy, keď bol prítomný pri konflikte postavil medzi nich. Obvinená na syna kričala od malička. Dlhodobo mali manželské nezhody, často mu nadávala, že je kurevník, hajzel, k... a špina špinavá. Vypisovala mu rôzne SMS správy, že či ide za kurvami kurviť sa, že je najväčší kurevník na svete a už sa nemusí vracieť. Neustále mu schovávala doklady, telefón a kľúče od auta. Obvinená bola 3 mesiace hospitalizovaná na psychiatrii, kde jej diagnostikovali hlboko depresívnu dekompenzáciu osobnosti a užívala predpísanú liečbu. Keď brala lieky, tak po prepustení z nemocnice bolo všetko v poriadku, potom začala lieky užívať nepravidelne a jej stav sa zhoršoval. Naschvál ho obliala vriacou vodou ale na ošetrenie nešiel. Nezhody medzi ním a obvinenou pokračovali. Jej správanie za obdobie od júna 2014 do 7. februára 2015 bolo neúnosné. Vtedy museli utiecť z domu k jeho sestre. Syna bila pravidelne pre známky, tento mal modriny a monokle, čo začali riešiť aj učitelia v škole. Keď chlapca bránil, tak útočila na neho, tak že ho kopala, búchala päťami, ťahala ho a trhala mu vlasy. Dňa 7. februára 2015 ich vyhodila z domu, deti mali oblečené len nohavičky a slipy. Na druhý deň za asistencie polície išiel do domu zobrať veci a už sa tam nevrátili. Obvinená sa stále oháňala papierom, že je schizofrenička, psychicky chorá, inokedy mu zase ukázala papier, že nie je žiadny schizofrenik. Na otázky prokurátora, ktorý sa zúčastnil výsluchu uviedol, že jemu nadávala ako to už uviedol, veľakrát ho oplula, triasla ním a snažila sa vyvolať roztržku, kopala ho do chrbta, do nohy a atakovala rečami. Okrem toho, že nadávala jemu, nadávala aj deťom do šteniec. Na syna útočila tak, že ho bila päťami, nešlo o capnutie po zadku, nadávala, že je štenec a sopliak a bolo to pre známky v škole. Proti jej útokom sa nebránil, trpel a bral to tak, že je chorá. Niekedy jej pri útokoch chytil ruky. Voči maloletej dcére z jej strany išlo o psychické útoky, pretože dcéra sa chcela so synom učiť, táto jej prekážala a vždy jej tresla po zadku a zavrela ju do detskej izby, pričom ju nezamkla, lebo on všetky kľúče poschovával. Keď dcéra bola zavretá v izbe, tak plakala a obvinená tam zase vbehla a kričala na ňu. Vyčítala jej nezmysly aj veci, ktoré urobila už dávnejšie predtým. Snažil sa jej v tom zabrániť, no keď išiel za synom, tak si to odniesla dcéra a naopak. Dcéru udierala otvorenou dlaňou tak, že mala zadok červený, iné útoky voči nej neboli, ešte sa rozpamätal, že ju ťahala za vlasy. Počas uvedeného obdobia väčšinou v domácnosti varil on. Keď odmietla prať, tak vypral prádlo sám, pred očami detí roztrihala nožnicami a roztrhala veci, ktoré im pokúpil. Na miesto toho, aby deti učila hračky odkladať, tak ich hádzala o stenu v dôsledku čoho sa rozbili. Do školy aj do škôlky ráno deti odniesol on, tiež sa snažil poobede ísť pre ne a keď nemohol, tak ju požiadal, aby išla pre ne ona, na čo mu písala SMS správy, že po deti nepôjde, že si to má zabezpečiť. Nikomu sa s týmto nezveril, snažil sa rodinu udržať po kope, neskôr to už nevydržal a uvedomil si, že to musí riešiť. Bol na úrade práce sociálnych vecí a rodiny a spoločne to začali riešiť. Obvinená mala psychické problémy od začiatku spolužitia, zo začiatku sa liečila, k lekárovi chodil aj on s ňou, neskôr chodila už len sama, lieky užívala nepravidelne a kombinovala ich s alkoholom. Pila vaječný koňak. Na sedeniach u psychiatričky XXXXX bolo zistené, že spúšťačom správania obvinenej bolo správanie jej mamy, ktorá sa jej v detstve

nevenovala, bila ju za známky až do krvi, viackrát sa musela schovať u susedov. Od zverenia detí do starostlivosti prestal požívať alkohol, predtým si príležitostne vypil. On v tomto období nemal žiadne psychické problémy a nenavštevoval žiadneho lekára. Priznal, že v minulosti raz obvinenú napadol, tak, že jej dal facku, zdvihol ju do vzduchu, sotil ju do spálne a tam sa udrela o vstavanú skriňu. Za toto bol riešený v priestupkovom konaní, za čo mu bola uložená pokuta. K následkom, ktoré vznikli v dôsledku týrania sa pri výsluchu vyjadril tak, že jej konanie nevedel pochopiť, ako môže matka niečo také robiť, k deťom sa správala ako keby boli zvieratá. Toho najviac ťažilo, snažil sa jej pomôcť a nejakým spôsobom to nešlo. Dodnes mu to spôsobuje traumu a nerád sa k tomu vracia. Snaží sa na to zabudnúť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, opatrovníčka maloletých ustanovená súdom uviedla, že pracuje na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici. Maloleté deti majú v evidencii od 10.03.2014, kedy úrad dostal anonymné telefonické oznámenie ohľadne agresívneho správania obvinenej voči synovi, na základe čoho bolo vykonané šetrenie. Maloletý mal malú modrinku pri pravom oku, ktorá mu už bola spôsobená dávnejšie. Tento uviedol, že ju má zo školy, pretože mu kopa spolužiačka. Šetrením na obecnom úrade bolo zistené, že otec maloletých detí sa na obvinenú viackrát sťažoval, že ich vymkla z domu a volala políciu, keď neberie lieky, tak je to s ňou zložité. Tiež zistili, že deti chodia k detskej lekárnke pravidelne a XXXXX navštevuje reumatologickú a alergologickú ambulanciu. Následne dňa 12.06.2014 ich kontaktoval poškodený, pretože syn mal monokel na oku, išiel s ním do nemocnice a manželka ho vymkla. Hneď kontaktovali triednu učiteľku a tá uviedla, že maloletý jej povedal, že ho zbila mama, pretože nevedel čítať. Obvinená v tom čase v dome páčila na podlahe noviny a časopisy. Manželovi poslala sms správu, že si môže so sebou zobrať policajtov, lebo podpálila dom. Rodinu predvolali na úrad na pohovor a bola im odporučená návšteva referátu poradensko-psychologických služieb, pričom poradenského procesu sa zúčastňovali. Dňa 26.10.2014 bol úrad kontaktovaný príslušníkmi OO PZ Slovenská Ľupča, ktorí žiadali súčinnosť pri riešení problému v rodine Hrončekových, keď matka mala záchvat hystérie, pobalila deti a domáhala sa odchodu z domácnosti spolu s nimi. Deti boli údajne vystrašené, túlili sa k otcovi a s matkou odmietli ísť. Obvinená odmietla akýkoľvek lekársky zákrok a preto bolo otcovi detí doporučené, aby podal návrh na súd na zverenie detí do osobnej starostlivosti, čo 27.10.2014 urobil a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P 290/2014 z 31.10.2014 boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti otca. Obvinená nastúpila na liečbu, bola hospitalizovaná od 08. do 18.12.2014 v nemocnici a po prepustení pokračovala v ambulantnej liečbe. Dňa 09.02.2015 sa na úrad dostavil otec maloletých detí s tým, že táto ho aj s deťmi vyhodila z domu, deti neboli riadne oblečené, vonku bolo mínus 10 stupňov a fúkal studený vietor. XXXXX spolu s deťmi odišiel bývať ku sestre. Obvinená 26.02.2015 požiadala súd o úpravu styku s deťmi, o čom rozhodol súd uznesením sp. zn. 31P 290/2014 dňa 05.03.2015 v tom smere, že obvinená sa môže s deťmi stretávať, len za prítomnosti otca a súdom stanovených dňoch a hodinách. Počas pohovorov na úrade sa interpretácie udalostí obvinenej a poškodených rozchádzali a preto úrad navrhol vypracovať znalecké dokazovanie, ktoré bolo vykonané na Okresnom súde Banská Bystrica v konaní sp. zn. 31P 290/2014 z ktorého vyplynulo, že matke boli diagnostikované duševné poruchy a to depresívna porucha a porucha osobnosti v dôsledku ktorých je nevyhnutý liečebný proces. Znaleckým dokazovaním bolo ďalej zistené, že maloleté deti majú pozitívny citový vzťah k obom rodičom, avšak bezpečnejšie sa cítia pri otcovi, pri ktorom vidia stabilitu a istotu. XXXXX súdu

Banská Bystrica sp. zn. 31P 110/2015 z 19.06.2017 boli Hrončekovci rozvedení, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu 110,- € na XXXXX. a 100,- € na XXXXX. Nevedela sa konkrétne vyjadriť k tomu, ako sa správanie matky prejavilo na psychike detí, konkrétne k tomu aké fyzické a psychické utrpenie detí prežívali.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplynulo, že je sestrou poškodeného XXXXX, pričom ich spolužitie s obvinenou XXXXX bolo zo začiatku v poriadku, avšak neskôr nastali problémy ohľadne financií a neskôr kvôli jej psychickým problémom. Keď sa narodil XXXXX, tak sa viackrát stalo, že manžela spolu s dieťaťom vyhodila z domu. Má vedomosť o tom, že obvinená jej brata fyzicky napadla, že ho uhryzla, doškriabala, hádky, výčitky a psychický tlak na jej brata zo strany obvinenej bol dennodenný, pokiaľ brala lieky bola normálna, XXXXX. bol z jej správania vystresovaný a zúfalý. Keď sa narodila XXXXX, tak prestali k nim chodiť na návštevy, lebo obvinená uviedla, že si chce dcéru vychovávať sama. Od brata má vedomosť, že keď nechcela jesť, tak ju raz udrela, pričom jej rozbila ústa a tiekla jej krv. Výčitky pokračovali stále dookola, deťom robila zle, ničila im hračky, nadávala im, udrela ich, kričala na deti a vtedy sa často stávalo, že brat prišiel s deťmi k nim domov. Deti sa snažil upokojiť, aby sa mohli vrátiť domov, avšak medzi tým od obvinenej dostával SMS správy, v ktorých na jednej strane hovorila, aby sa vrátili domov a o 10 minút písala, že ich nechce vidieť, že nech s nimi robí čo chce. Situácia vyvrcholila vo februári 2015, keď sa jej brat XXXXX odšťahoval spolu s deťmi zo spoločnej domácnosti a prišiel bývať k nim. Deti prišli k nim domov oblečené v pančuchách a papučkách, vystresované, vystrašené, plakali, brat bol tiež dezorientovaný a nevedel čo má robiť. Zároveň od nej mu chodili SMS správy, že sa chce rozviesť, že mu vyháďže veci a podobné nezmysly. Na druhý deň ju telefonicky kontaktoval, že si príde zobrať veci, na čo obvinená reagovala, že všetko kúpila ona, všetko je jej, preto musel brat zavolať políciu, aby sa dostal do domu. Až do veľkej noci roku 2016 XXXXX spoločne s deťmi býval u nich a na veľkú noc sa odšťahoval do podnájmu. Celú situáciu začal riešiť spoločne so sociálkou. V závere výsluchu dodala, že nikdy nevidela, že by XXXXX obvinenú udrel, z jeho rozprávania vie, že veľakrát seba aj deti bránil, tiež má vedomosť o tom, že sa ho snažila obviňovať z toho, že ju pri druhom tehotenstve zbil, čo nebola pravda.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že bola triednou učiteľkou maloletého XXXXX. v obci XXXXX, ktorý v škole dosahoval slabé výsledky, keď sa mu niečo nedarilo, udieral si hlavu o lavicu, mal záchvaty zúrivosti alebo od zlosti so sebou mykal. Potreboval pri vyučovaní asistenta, pretože nezvládal učivo a nestíhal pracovať zároveň s ostatnými spolužiakmi. V škole spomenul, že mama na neho kričí, keď sa mu nedarilo čítanie, alebo keď mu nešlo učenie. Raz sa stalo, že prišiel do školy s modrinou a povedal, že ho udrela sestra hračkou. Inokedy prišiel do školy so zlomenou rukou a vtedy povedal, že spadol z postele. Nikdy sa nezmenil o tom, že by ho mama alebo otec fyzicky trestali. Po odchode otca zo spoločnej domácnosti s obvinenou sa výsledky maloletého XXXXX v škole zlepšili a bolo to cítiť aj na jeho správaní, pretože bol spokojnejší.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu 06.02.2018 uviedla, že bola v školskom roku 2016/2017 triednou učiteľkou maloletej XXXXX. a zároveň bola aj učiteľkou v materskej škole. Maloletá v čase, keď navštevovala materskú školu výslovne odpovedala len na otázky, inak vôbec nekomunikovala a vyhýbala sa kontaktu

s dospelými osobami. Raz jej povedala, že bola u nich polícia a to jej odpovedala na otázku, ako sa má, teda reakcia maloletej na položenú otázku bola neadekvátna. Maloletá bola skôr utiahnutá, raz uviedla, že keď u nich bola polícia, tak to bolo z dôvodu, že mama bola zlá na jej bračeka. Zároveň dodala, že bola susedou XXXXX, osobne od nich nikdy nepočula žiadnu hádku, ani nikdy nebola svedkom žiadneho fyzického konfliktu medzi nimi. Občas sa jej obvinená zmienila o partnerských problémoch, raz k nim prišla s plačom, že syn si zlomil ruku a manžel jej vyčítal, že ho neustriehla a je to jej vina. Vtedy spomenula, že tento spadol z terasy, lebo nemali urobené zábradlie. Nikdy nemala z XXXXX ako jej učiteľka pocit, že by jej mama nejakým spôsobom ubližovala, skôr to vnímala tak, že XXXXX mala potrebu obraňovať brata, pretože je veľmi na neho naviazaná. Na maloletej si nikdy nevšimla žiadne známky, ktoré by nasvedčovali tomu, že je nejakou fyzicky trestaná a ani si nevšimla žiadne zvláštnosti v jej vystupovaní a správaní, ktoré by nasvedčovali tomu, že dieťaťu je nejakou ubližované.

Svedok – XXXXX pred vyšetrovateľom 23.11.2017 vypovedal, že mama sa na neho hnevila, keď dostal pätku, kričala na neho a preto si aj tú pätku prepísal na dvojku. Občas na neho zakričal aj ocko, ale ten nie tak často. Mama ho tiež dala kľáčať na stolček, vtedy mu tiekla krv, avšak nevedel upresniť prečo. Tiež uviedol, že ich nechcela pustiť do domu, keď sa s otcom vracali asi z Kauflandu. Táto sa často hádala s otcom, avšak nevie, prečo. Do školy sa s ním pripravovali občas mama a občas aj otec. Keď sa učil s otcom bolo to iné, ten po ňom veľa nehúkal. Otec chodil z práce občas večer, dlho pracoval v robote. Na sestru XXXXX mama kričala, aj vtedy, keď nebol otec doma. Tiež dostrihala a dotrhala ich fotky, na ktorých boli aj s otcom. Pri výsluchu uviedol, že z balkónu zo schodov ho strčila mama, avšak nevedel uviesť, prečo. Troška si udrhel koleno. Na otázku, či na neho kričala, neodpovedal. Mama ho niekedy bila, súviselo to so školou, ako často uviesť nevedel. Jeho bila častejšie než sestru XXXXX. Niekedy použila aj „papečku“, niekedy ich bila rukou. Na otázku po ktorých častiach tela ho udierala, neodpovedal. Kde udierala sestru, tak k tomu sa nevyjadril. Na otázku kto sa mu viac venoval, kto sa s ním viac hral a učil, neodpovedal.

Svedkyňa XXXXX, uviedla, že bola susedou s rodinou Hrončekovou a nikdy neriešila, čo sa u nich deje. Spomenula si len na to, že raz jej XXXXX povedal, že skoro vyhoreli, pretože obvinená nakládla oheň uprostred obývačky. Keď jej raz bol čistiť komín, tak sa jej postťažoval, že to má ťažké doma s manželkou, ale na konkrétnosti sa ho nepýtala. Obvinená jej nikdy o manželovi nerozprávala. Z rozhovoru s ňou vyrozumela, že u nej boli vždy na prvom mieste peniaze. Má vedomosť o tom, že viackrát boli u nich policajti, ale nemá vedomosť z akého dôvodu. Nikdy nevidela, že by obvinená svoje deti nejakou trestala, občas počula u nich len krik. Nikdy nepočula, že by obvinená manželovi vulgárne nadávala.

Z výsluchu svedkyne XXXXX z 00.02.2018 vyplynulo, že jej pozemok susedí s pozemkom rodiny XXXXX nemala s nimi nikdy bližší vzťah. Osobne nikdy nebola svedkom toho, že by obvinená na deti kričala, prípadne ich bila, netušila, že majú nejaký problém, pôsobili na ňu ako normálna rodina. Nikdy od nich nepočula krik, hádku a ani nebola svedkom konfliktu medzi nimi. Keď obvinenú videla s deťmi, tak táto sa k nim správala slušne. Ešte sa čudovala, aká je trpezlivá, pretože mala vedomosť o tom, že maloletý XXXXX je neposedný a obdivovala jej trpezlivosť. Nikdy u nich nevidela zasahovať príslušníkov polície.

Svedok XXXXX, sused Hrončekovcov v prípravnom konaní vypovedal, že sa s nimi iba zdravil, aj to iba s obvinenou, pretože pán XXXXX sa mu nepozdravil. Nebol svedkom žiadneho incidentu medzi nimi, nikdy nepočul od nich žiadnu hádku a ani nadávku. Nevidel, že by tam prišli príslušníci polície, dozvedel sa to až následne z rozprávania v dedine a nevenoval tomu pozornosť. Nikdy nevidel, že by obvinená deti capla po zadku, že by na ne kričala.

XXXXX Šimko pred vyšetrovateľom OR PZ OKP Banská Bystrica vypovedal, že s XXXXX mal bežný susedský vzťah, XXXXX sa mu zveril, že ako obvinená prestala brať lieky, tak je podráždenejšia a viac kričí. Nebol svedkom žiadneho konfliktu medzi nimi. Nevidel, že by dcéru bila alebo po nej kričala. Čo sa týka syna, keď neposlúchal, tak na neho zvýšila hlas, ale nevidel, že by ho bila, občas mu capla po zadku, ale nie tak, že by mu ublížila.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplynulo, že jej vzťah s XXXXX bol čisto susedský, nevidela nikdy žiaden slovný alebo iný konflikt medzi nimi. Má vedomosť o tom, že raz tam boli príslušníci polície, avšak nevie uviesť, prečo. Občas počula obvinenú kričať na deti, ale nevšimla si, že by ich bila. Na dcéru nekričala, ale syna dosť okrikovala. Obvinená na ňu pôsobila nervóznejším dojmom, že nemala až takú trpezlivosť. Čo sa dialo u nich doma, k tomu sa vyjadriť nevedela.

Z výsluchu XXXXX, taktiež suseda obvinenej vyplynulo, že raz alebo dvakrát videl, že k nim prišla policajná hliadka, ale nevedel uviesť z akého dôvodu. Nikdy nebol osobne svedkom žiadnemu konfliktu medzi nimi, nepočul žiadnu hádku a ani nadávky. Na deťoch si nevšimol že by boli nejako fyzicky trestané.

Z výsluchu XXXXX z 05.02.2018 je zrejmé, že býva asi 50 metrov v obci Hrochoť od XXXXX a nemá vedomosť o tom, že by medzi XXXXX dochádzalo k nejakým nezhodám. Raz za ním prišiel maloletý XXXXX ktorý ho žiadal, aby privolal policajtov. O čo presne u nich vtedy išlo nevedel.

Svedok XXXXX, ktorý je susedom XXXXX uviedol, že má vedomosť o tom, že obvinená, keď ju deti neposlúchali, tak ich udrela na zadok, alebo ich potiahla za ruku do domu. Raz si všimol, že syna buchla rukou po hlave tak, že si udrel hlavu o kontajner. Tiež videl, že mu dala po zadku drevenou palicou, ale nevie uviesť prečo ho trestala. Vždy to bolo v takej súvislosti, že mu obvinená niečo povedala, aby to nerobil a on to napriek tomu spravil. Nebol svedkom konfliktov medzi manželmi XXXXX, ale počul krik a hádky, že obvinená XXXXX nadávala. Väčšinou dochádzalo ku konfliktom medzi nimi pre deti, pretože XXXXX sa ich zastával a bránil ich. XXXXX sa konfliktom s obvinenou vyhýbal tým spôsobom, že nereagoval na jej krik, alebo zobral deti a odišiel z domu. Jeho správanie k deťom bolo úplne iné ako správanie obvinenej. Má vedomosť o tom, že obvinená mala nejaké psychické problémy.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že nikdy nebol svedkom nejakého incidentu medzi obvinenou a jej manželom, avšak XXXXX asi trikrát prišiel k nim spolu s deťmi a požiadal ich, či môže u nich prespať, pretože manželka doma vyvádza. Jeho sa celá situácia začala týkať až od 07.02.2015, kedy XXXXX s deťmi zostal u nich bývať. V uvedený deň tento s deťmi prišiel večer k nim, deti boli slabo



oblečené, nemali bundy asi ani zimné topánky len papuče. Tento sa domov vrátil pre veci, ale obvinená ho do domu nepustila. S deťmi u nich býval až do Veľkej noci 2016, kedy sa presťahoval do podnájmu v Banskej Bystrici. Sprostredkovane od manželky má vedomosť o tom, že obvinená vyhadzovala deťom hračky, oblečenie, kričala na nich, nikdy nevidel, že by maloletého XXXXX fyzicky trestala, avšak vie, že mal modriny ale vždy povedal, že spadol alebo niečo podobné. Nikdy sa nestiahol pred ním, že by ho mama bila. Má vedomosť o tom, že XXXXX sa o deti staral, venoval sa im a robil nákupy. Nevie o tom, že by požíval alkoholické nápoje. Tiež vie o tom, že obvinená s manželom vzájomne na seba kričali, bol toho svedkom.

Z výsluchu XXXXX, príslušníka OO PZ Slovenská Ľupča vyplýva, že bol raz vyslaný do obce Hrochoť pre objasnenie nelegálnej pálenice, avšak bližšie si na tento prípad nespomína.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že ako príslušník polície zasahoval u manželov Hrončekovcov asi dvakrát kvôli nezhodám, ktoré mali XXXXX medzi sebou. Išlo medzi nimi o bežné nezhody, ktoré neriešili ani ako priestupok, pretože to nechceli oznamovať.

Z výsluchu svedka XXXXX z 13.06.2018 je zrejmé, že u XXXXX zasahoval dvakrát v ich rodinnom dome, raz to bolo kvôli konfliktu s deťmi ale na bližšie podrobnosti si nespomenul. Išlo o bežné nezhody a bolo im odporúčané, aby ich riešili prostredníctvom súdu.

Svedok XXXXX pred vyšetrovateľom PZ vypovedal, že ako príslušník OO PZ Slovenská Ľupča u manželov Hrončekovcov zasahoval niekoľkokrát, nešlo o vážnejší konflikt, riešili občianske spolunažívanie, išlo o hádky a bežné nezhody. Išlo o konflikt medzi manželmi a ani raz tam nebol privolaný kvôli tomu, že by niekto ubližoval deťom.

Svedok XXXXX poverený príslušník OO PZ Slovenská Ľupča vypovedal, že viackrát prijímali oznámenie, alebo boli vyslaní na preverenie oznámenia do obce Hrochoť k manželom Hrončekovým. Riešili manželské spory, prípadne spory o deti. Obvinená sa vyhrážala, že podpáli dom, ďalší krát XXXXX oznámil, že táto mala zbiť maloletého syna, niekedy sa stalo, že obvinená nechcela pustiť manžela s deťmi do domu. Vyslovene išlo o konflikty medzi manželmi. Nespomenul si, či u XXXXX zasahovali aj kvôli nejakému fyzickému incidentu, väčšinou to boli nezhody medzi manželmi.

Z výsluchu svedka XXXXX pred vyšetrovateľom PZ vyplynulo, že preveroval oznámenie ako príslušník polície v obci Hrochoť v rodine Hrončekových, pričom išlo o podpálenie domu, keď obvinená poslala manželovi SMS správu, že chce podpáliť dom, čo sa nestalo. Na zásah k nim bol vyslaný asi trikrát, vždy oznámenie podával XXXXX. Išlo aj o oznámenie, že obvinená udrela syna pre zlú známku v škole, jednalo sa o jednu facku. Keď bol u nich na zásahu, tak bola tam privolaná aj rýchla zdravotná pomoc, pretože XXXXX uviedol, že obvinená má psychické problémy. Maloleté deti na neho pôsobili utiahnutým dojmom, najmä chlapec pôsobil až vystrašene. Na deťoch si nevšimol žiadne zranenia, ktoré by nasvedčovali tomu, že by im bolo fyzicky ubližované.

Z výsluchu svedka XXXXX, referenta OO PZ Slovenská Ľupča je zrejme, že raz zasahoval u Hrončekovcov pri preverení oznámenia obvinenej, ktorá oznámila, že otec chce deti zobrať preč z domu. Obvinená reagovala, že na takýto postup nie je žiadny dôvod a vykrikovala, že manžel má frajerky. V dome XXXXX 3 alebo 4-krát zasahovali aj kvôli oznámeniu XXXXX, ktorý na políciu nahlásil, že manželka ho vymkla a nechce ho pustiť do domu. Títo sa priečili o deti, išlo o ich vzájomné nezhody, nikdy tam nebol vyslaný kvôli tomu, že by niekto ubližoval maloletým deťom a domnieva sa, že nikdy ani neriešili nejaké fyzické napadnutie medzi nimi.

Z výsluchu XXXXX je zrejme, že si nespomína ako príslušník OO PZ, že by bol vyslaný na zásah do rodiny XXXXX.

Svedok XXXXX pri výsluchu uviedol, že ako príslušník OO PZ Slovenská Ľupča u rodiny XXXXX 3, 4-krát, raz obvinená nahlásila, že manžel mal domov dovieť pálenicu, ale to sa nepotvrdilo a inokedy tam bol kvôli bežným nezhodám medzi manželmi, nikdy nezasahoval kvôli tomu, že by bolo ubližované nejakým spôsobom maloletým deťom.

Z výsluchu svedkyne XXXXX z 15.06.2018 vyplynulo, že obvinená bola jej pacientkou a navštevovala jej psychologickú ambulanciu od 14.06.2010 do 02.08.2012. Ambulanciu navštívila z dôvodu, že bola v starostlivosti psychiatria a chcela riešiť vzniknutú situáciu v manželstve a v rodine. Bola ťažko depresívna, podráždená, mala silné pochybnosti o sebe, vnútorné chvenie, neprimeraný strach z budúcnosti, výrazné pocity viny, strach zo zlyhania. Zjavne trpela depresiou, uvádzala, že manžel ju fyzicky napadol a tento nemá pochopenie preto, keď sa mu sťažuje, že je unavená a vyčerpaná. V kritických situáciách medzi nimi dochádzalo k vyhroteniu emócií, ktoré nezvládla ani jedna strana a na základe toho medzi nimi dochádzalo k hádkam a pravdepodobne aj k násiliu. Zo strany XXXXX chýbala aktívna ochota pri riešení vzťahu.

Z výsluchu svedkyne XXXXX je zrejme, že obvinená ju prvýkrát ako lekára psychiatra vyhľadala v roku 2005, kedy jej stav uzatvorila ako dekompenzáciu osobnosti pod úzkostným obrazom. Od 12.12.2006 do 19.01.2007 bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v nemocnici so záverom reaktívna depresívna porucha a akcentovaná emočne nestabilná osobnosť. Počas rokov 2007, 2008, 2009 navštevovala jej ambulanciu pravidelne, užívala lieky, avšak po roku 2010 sa do jej ambulancie už nedostavila.

Z výsluchu XXXXX, detskej lekárky maloletých detí vyplýva, že ani na jednej z návštev z ambulancii si nevšimla, že by im bolo nejakým spôsobom ubližované, matka sa k deťom správala slušne, tieto boli čisto oblečené a pravidelne sa zúčastňovali očkovaní a preventívnych prehliadok. Dňa 23.07.2012 navštívila obvinená so synom ambulanciu z dôvodu úrazu hlavy, ale nešlo o vážnejší úraz, dieťa malo ranu na čele, ktorá nebola šitá. Od 23.03.2014 do 24.03.2014 bol maloletý XXXXX hospitalizovaný v nemocnici so zlomeninou pravého predlaktia po úraze z poschodovej postele. Dňa 05.03.2017 mal maloletý XXXXX úraz na malíčku prsta ľavej ruky z dôvodu nárazu do steny. Od roku 2012 tento navštevuje alergologickú a ortopedickú ambulanciu z dôvodu porúch držania tela, ako aj neurologickú ambulanciu pre poruchy učenia a správania. Maloletá XXXXX 07.06.2017 spadla v škole a mala zlomeninu ľavého lakťa, dňa 02.04.2015 sa potkla,

pretože narazila do radiátora, kedy si spôsobil tržnú ranu na čele vpravo. Dňa 18.12.2014 bol u nej v ambulancii XXXXX, ktorý uviedol, že matka detí má psychické problémy, užíva lieky a je v starostlivosti psychiatra. Deti sa u nej v ambulancii na matku nikdy nestťažovali a nevšimli si na nich také zranenia, ktoré by nasvedčovali tom, že boli fyzicky trestané.

V prípravnom konaní poškodený XXXXX a maloleté deti boli podrobené psychologickému skúmaniu znalkyňou XXXXX, ktorá v záveroch znaleckého posudku konštatovala, že XXXXX sa snaží udržiavať pocity, v ktorých sa ťažko orientuje, viac sa spolieha na vlastný úsudok, než na spätnú väzbu z okolia a to aj v situáciách, kedy by mal viac prežívať a prejavovať emócie. Jeho osobnosť sa javí ako skôr senzitívna, ktorá nemá rada intenzívne podnety a búrlivé akcie. U mal. XXXXX zistila nízke sebahodnotenie a sebavedomie, chýba u neho pocit stabilnej identity, ako aj dostatočná sebaúcta. Takéto vnímanie seba mu spôsobuje aj problémy vo vnímaní iných a vzťahu k nim. Ide o osobnosť zatiaľ nezrelú, nevyprofilovanú, so zúženým okruhom záujmov a jeho správanie je pri neurčitom sebaobrazu ťažšie predikovateľné, nevyspytateľné. Psychickú stabilitu si udržiava snahou uniknúť zo záťaže. Maloletý najintenzívnejší emocionálny vzťah prežíva k matke, tento je takmer výlučne negatívny. Maloletú XXXXX charakterizuje ako nezrelú s obmedzenými interpersonálnymi zručnosťami, neobratnosťou a ťažkosťami v tejto oblasti, kedy sa situačne môže správať neprimerane a preto je pre iných menej prijateľná. Napriek aktuálnej životnej situácii matku potrebuje vnímať pozitívne, avšak to je len v rovine túžob a v rozpore s reálnymi negatívnymi zážitkami s ňou. Má však predstavu, že by s matkou raz mohla byť šťastná. Poškodený XXXXX nemá narušenú schopnosť vnímať a reprodukovať prežitú udalosť, u mal. XXXXX je kontakt s realitou oslabený, pravdepodobne z dôvodu, že prežíva množstvo situácií, ktoré presahujú jeho adaptačné schopnosti a tak sa s nimi snaží vyrovnávať skresľovaním ich vnímania. Maloletá XXXXX má pri vnímaní tendenciu redukovať podnetovú situáciu, vnímať povrchné a len hrubé obrysy. Zatiaľ nedokáže primerane vnímať situácie globálne, teda vyhodnotiť vzťahy medzi jednotlivými detailmi, vníma len časti vzniknutej situácie, to čo je zřejmé. U poškodeného XXXXX vyšetrením neboli zistené sklony k fantazijnému spracovaniu skutočností, ku klamstvu, u maloletého XXXXX bolo zistené skresľovanie vnímania prežitých situácií a u maloletej XXXXX vzhľadom na vek nemožno celkom vylúčiť tendenciu k fantazijnému spracovaniu reality. U maloletej neboli pri vyšetrení zistené tendencie ku konfabuláciám.

K záverom znaleckého posudku bola znalkyňa XXXXX dopočutá. Uviedla, že na podanom znaleckom posudku trvá a na jeho upresnenie uviedla, že u poškodeného XXXXX vyšetrením nebola zistená rola týranej osoby obvinenou. U maloletého XXXXX bolo zistené narušenie vývoja jeho osobnosti sebavedomia a medziľudských vzťahov dieťaťa v dôsledku zlého zaobchádzania s ním obvinenou. U maloletej XXXXX sa objavili príznaky, konkrétne vystrašené reakcie, neistota, úzkosť v určitých situáciách a obozretnosť voči dospelým pri nečakaných dotykoch. Preto z hľadiska zistených psychologických vyšetrení navrhla, aby úroveň patológie u nich posúdil psychiater.

Na základe príkazu vydaného Okresným súdom v Banskej Bystrici bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX zo znaleckého odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá posúdila duševný stav poškodených XXXXX a maloletých

XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 136/2017 vyplynulo, že u poškodeného XXXXX a maloletej XXXXX nebol zistený syndróm týranej osoby. U maloletého XXXXX. nie je možné jednoznačne konštatovať, že trpí syndrómom týraného a zanedbávaného dieťaťa, ktorým sa rozumie akékoľvek nenáhodné, vedomé aj nevedomé konanie rodiča, vychovávateľa alebo inej dospeléj osoby voči dieťaťu, ktoré je v danej spoločnosti neprijateľné alebo odmietané a ktoré poškodzuje telesný, duševný i spoločenský stav a vývoj dieťaťa. U maloletého neboli splnené kritériá fyzického a psychického týrania. U všetkých troch neboli zistené známky psychotraumatizácie v súvislosti s týraním, nakoľko u nich neboli zistené následky týrania.

Znalkyňa bola vyšetrovateľom PZ k záverom znaleckého posudku bližšie dopočutá, pri výsluchu uviedla, že u XXXXX a XXXXX neboli splnené kritéria týrania, lebo týranie nemá žiadny skutočný cieľ, cieľom je týrať. Správanie matky obidvoch maloletých detí vyplývalo zo štruktúry jej osobnosti a dlhotrvajúceho konfliktného partnerského vzťahu. Čo sa týka fyzického týrania o tomto môžeme hovoriť pri zlom zaobchádzaní a nestaraní sa o dieťa. Matka detí sa o deti príkladne starala, čo vyplynulo jednak z výpovedí pedagógov, ale aj zo samotných vyjadrení detí. Deti chodili riadne do školy, mali dostatočnú hygienu a dostatočné podnety dôležité pre ich zdravý fyzický aj psychický rozvoj. Matka sa s nimi hrávala, piekla s nimi koláče, varili spolu, v podstate venovala sa im nepretržite. Vzhľadom k tomu, že u maloletého XXXXX je prítomná porucha aktivity i pozornosti a sú prítomné poruchy správania, bolo jeho výchovné vedenie podstatne náročnejšie. Matka chcela, aby v škole dosahoval dobrý prospech, učila sa s ním, ale to nestačilo. V tomto bode snád' nedostatočne odhadla nároky, ktoré môže mať na maloletého. Snád' si myslela, že výchovou a intenzívnym venovaním sa to upraví. Efekt sa však nedostavil a ona v rámci svojej osobnosti /ale aj záťaže, viac menej bola na neho sama/ sporadicky zlyhávala, o čom svedčí to, že kričala, alebo chlapca párkrát udrela. V každom prípade nemožno povedať, že by sa o neho nedostatočne starala, alebo nebola schopná zabezpečiť primeranú výchovu a vzdelanie. Dieťa nebolo ani ponižované ani zosmiešňované z jej strany, nadávky, ktoré počuli boli viac menej smerované na adresu otca pri ich vzájomných hádkach. Z uvedeného vyplýva, že u maloletých detí nie sú splnené kritériá potvrdzujúce syndróm týraného a zanedbávaného dieťaťa. Psychické týranie znamená ponižovanie, nadávanie, výsmech, zosmiešňovanie, nútená izolácia v tme, ktoré vedú k ťažkým duševným škodám alebo až k samovražde dieťaťa. Ďalej tam patrí nedostatočná stimulácia, nedostatok lásky a porozumenia. O psychickom týraní z tohto pohľadu nemožno hovoriť ani u jedného z detí. Čo sa týka fyzického týrania, to zahŕňa zlé zaobchádzanie s dieťaťom a nestaranie sa. Matka maloletých detí sa však o ne dostatočne starala. Zlé zaobchádzanie rovnako nebolo prítomné ani u jedného z maloletých detí. Sporadické bitky maloletého XXXXX boli prítomné len pri realizácii jeho vzdelávacieho procesu. Matka sama uviedla, že nie vždy reagovala primerane a na dieťa mala prehnané nároky. Nemožno však opomenúť aj to, že otec maloletého ponechával výchovu a starostlivosť o syna na jeho matku a ním takto popisovanú situáciu v domácom prostredí skôr neriešil. U obidvoch detí a ani u manžela obvinenej neboli zistené také psychické poruchy, ktorých príčinou by bola psychotraumatizácia. U partnera bola konštatovaná porucha osobnosti – akcentovaná osobnosť, u maloletého XXXXX bola konštatovaná hyperkinetická porucha s poruchami správania a u maloletej XXXXX osobnosť vo vývoji, iná závažnejšia psychopatológia u nej nebola zistená.

V prípravnom konaní bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica dňa 14.09.2017 pod sp. zn. OTp 189/2017 vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX, nakoľko z dokazovania vyplynulo, že táto mal psychické problémy. Znalecký posudok bol na ňu vypracovaný znalkyňou XXXXX, spoločne so znalkyňou XXXXX, ktorá je znalkyňou zo znaleckého odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých. Zo záverov znaleckého posudku č. 119, 134/2017 je zrejmé, že u obvinenej nebolo zistené duševné ochorenie v pravom slova zmysle, t. j. psychóza a ani iná duševná porucha, ktorá by mala podstatný vplyv na jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania trestného činu. Konštatované u nej bolo, že má abnormne štrukturovanú osobnosť s pithiatyckými rysmi a rysmi emočnej nestálosti, ktorá je z forézneho hľadiska považovaná za poruchu trvalú, liečbu neovplyviteľnú a zmiešanú úzkostne depresívnu poruchu v súčasnej dobe v remisii. Obvinená v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania, jej súčasný zdravotný stav možno hodnotiť ako dostatočne kompenzovaný. K vzhľadom k svojmu duševnému stavu v čase spáchania trestného činu mohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie mohla ovládať. Jej ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli zachované. Pobyť obvinenej na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný a vzhľadom na diagnostické závery u nej nebolo navrhnuté žiadne ochranné opatrenie. Obvinená je intelektovo priemerne zdatná, avšak osobnostne menej diferencovaná. Je abnormne štrukturovaná s rysmi senzitivity, afektívnej lability impulzívnejšieho a egocentrickejšieho prežívania, má nižšie sebavedomie a zvýraznenú osobnostnú nevyrovnanosť i labilitu. Má pocit straty pôdy pod nohami, objavuje sa u nej sebaaprečovanie, nedôslednosť, ľahkomyselnosť, strieda svoje ciele a je pohodlná so zníženým sebaovládaním. Jej túžby a sny nezodpovedajú reálnym možnostiam, je neschopná uchytiť sa zakotviť v živote. Duševný vývoj obvinenej je disharmonický, v záťaži zlyháva, podáva nižší výkon, často sa vyhýba tomu, čo má robiť, pričom sa u nej stupňujú psychastenické ťažkosti. Hľadá v oporu v niekom silnejšom, v životnom štýle u nej prevládajú momenty vlastných záujmov. Sklony ku klamstvu a účelovosti správania u nej vo zvýšenej miere nie sú prítomné, nemožno ich však vylúčiť, pretože má sklony javiť sa v lepšom svetle. Fantazijné spracovanie skutočností vyšetrenie u nej nepotvrdilo. Pohnútky obvinenej nie sú patologické, vychádzajú z jej abnormne štrukturovanej, nezrelej, nezdržanlivej osobnosti s rysmi teatrality, ktorá nevie priemerným spôsobom zvládať záťaž a riešiť konflikty. Je labilná a potreba kontroly pri jej agresívnejšom nastavení pomerne ľahko môže aktivizovať správanie nepodliehajúce dostatočnej rozumovej kontrole, ktoré následne ľutuje. Recidívu u nej v budúcnosti nemožno vylúčiť, avšak v prípade primeraného psychoterapeutického vedenia je možné do istej miery tieto trvalé, relatívne vyprofilované črty jej osobnosti pozitívne ovplyvniť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu vo forme listinného dôkazu je aj znalecký posudok č. 4,19/2016 vypracovaný znalkyňami XXXXX a XXXXX, ktorý bol vyhotovený v konaní na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 31P 290/2014 v súvislosti s úpravou rodičovských práv a povinností k maloletým deťom XXXXX. Z jeho záverov v tom čase vyplynulo, že zdravotný stav matky detí (obvinenej) nie je dostatočne kompenzovaný, trpí zvýraznenou úzkostne depresívnou symptomatikou, ktorá pri vyšetrení nebola manifestovaná. Jej súčasný zdravotný stav mohol mať vplyv na kvalitu osobnej starostlivosti poskytovanej deťom bol prekážkou v starostlivosti o maloleté deti. Znalci navrhli maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti otca (poškodeného XXXXX) s tým, aby bol upravený styk maloletých

detí s matkou.

Vyšetrovateľ PZ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil aj uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P 290/2014 z 31.10.2014 z ktorého je zrejmé, že maloleté deti XXXXX. sa odovzdávajú do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený ich opatrovať do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci vedenej pod uvedenou značkou. Matka detí bola zaviazaná prispievať na ich výživu sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa na každé zvlášť vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk otca dieťaťa, ako aj rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 31P 290/2014 z 22.05.2015 z ktorého vyplýva, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého XXXXX sumou 70,- € a maloletej XXXXX. sumou 60,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk otca detí a zároveň bol upravený styk matky s deťmi v tom smere, že táto je oprávnená stretávať sa s nimi každý párný týždeň v sobotu od 15:00 do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 do 12:00 hod. za osobnej prítomnosti otca.

V spise sa nachádzajú aj lekárske správy na č. I. 493-511, ktoré svedčia o ambulantnom liečení obvinenej, ako aj v nemocnici a tiež, ktoré dokumentujú vyšetrenie maloletého XXXXX. detskou lekárkou z dôvodu zlého zaobchádzania s matkou. Poškodený XXXXX poskytol vyšetrovateľovi texty urážlivých SMS správ, ktoré mu prostredníctvom mobilného telefónu z čísla 0908 328 413 zasielala obvinená v období od júna 2016, avšak ide o komunikáciu medzi nimi už po spáchaní skutku.

Z charakteristiky vypracovanej na obvinenú z miesta trvalého bydliska vyplynulo, že v obci Hrochoť má nahlásený trvalý pobyt, je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, je matkou dvoch maloletých detí a jej správanie doteraz nebolo prerokované komisiou verejného poriadku. Naposledy pracovala od 25.07.2017 do 30.04.2018 v LUTO automotive CZ s. r. o. Praha v Českej republike, odkiaľ nie je bližšie charakterizovaná. Doposiaľ bola 3-krát priestupkovo prejednávaná za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zbierky v znení neskorších predpisov, 2-krát jej bola uložená bloková pokuta vo výške 66,- a 22,- €, v poslednom prípade bola vec odložená Okresným úradom Banská Bystrica. V dvoch prípadoch išlo o priestupky voči manželovi XXXXX a v jednom prípade o napadnutie maloletého syna XXXXX. Súdom doposiaľ trestaná nebola.

Základom trestnej zodpovednosti podľa slovenského práva je trestný čin, ktorým v zmysle § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Aby sme mohli charakterizovať určité ľudské správanie ako konkrétny trestný čin, tento musí vykazovať obligatórne znaky, ktoré nazývame skutkovou podstatou trestného činu. Ak by niektorý z obligatórných znakov pri konkrétnom skutku chýbal, nenaplnila by sa skutková podstata trestného činu a nedošlo by k trestnému činu a osoba by nemohla byť trestne zodpovedná.

Skutková podstata každého trestného činu obsahuje znaky charakterizujúce objekt trestného činu, objektívnu stránku trestného činu, subjekt trestného činu a subjektívnu stránku trestného činu, ktoré sú v skutkovej podstate obligatórne, existujú pri každej skutkovej podstate trestného činu, v prípade, že by niektorý zo

znakov pri konkrétnom skutku chýbal, nenaplnila by sa skutková podstata príslušného trestného činu.

Objektom trestného činu sú zákonom chránené záujmy a hodnoty spoločnosti, ktoré sú konaním páchatel'a dotknuté alebo voči ktorým jeho konanie smeruje. Objektívna stránka trestného činu vyjadruje vonkajšiu charakteristiku trestného činu, má obligatórne znaky (konanie, následok, príčinný vzťah medzi konaním a následkom), ktoré musí mať každý trestný čin a fakultatívne znaky (miesto, čas činu, hmotný predmet útoku, účinok, prostriedok činu, prípadne iné objektívne okolnosti), ktoré nie sú nevyhnutné k naplneniu každej skutkovej podstaty. Subjektom trestného činu je trestne zodpovedná fyzická osoba, ktorá svojím konaním naplnila všetky znaky trestného činu. Subjektívna stránka trestného činu je vnútornou stránkou trestného činu, vyjadruje znaky týkajúce sa psychiky páchatel'a. Najvýznamnejším znakom subjektívnej stránky je zavinenie, pričom platí zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu. Zavinenie má dve formy – úmysel (§ 15 Trestného zákona) a nedbanlivosť (§ 16 Trestného zákona).

Podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. účinného do 31.12.2015 sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobuje jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, a tento čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/, j/ Tr. zák. sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas a na viacerých osobách..

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona sa na účely trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 považuje aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žila v jednej domácnosti.

Ustanovením § 208 Trestného zákona sa poskytuje ochrana pred domácim násilím, bez rozdielu či ide o muža alebo ženu alebo či ide o dieťa. Páchatel'om tohto trestného činu je spravidla ten, komu je k blízkej alebo zverenej osobe uložená povinnosť sa o túto osobu starať alebo ju vychovávať. Táto povinnosť môže vyplynúť priamo zo zákona, súdneho rozhodnutia alebo aj zo zmluvy, ktorá môže byť aj ústna. Musí ísť o takú formu týrania, ktoré spôsobuje fyzické alebo psychické utrpenie. Týranie spočíva v surovosti a táto surovosť má často krát aj prvky určitej trvalosti. Dlhšie trvanie môže byť v niektorých prípadoch nahradené intenzitou. Týranie blízkej a zverenej osoby v zmysle § 208 Trestného zákona sa rozumie také zlé nakladanie so zverenou alebo blízkou osobou, ktorá sa vyznačuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti s určitým trvaním. Nevyžaduje sa, aby u blízkej alebo zverenej osoby vznikli následky na zdraví, ale musí ísť o také konanie, ktoré týraná osoba pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Objektom tohto trestného činu je teda ochrana určitej kategórie osôb pred domácim násilím.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v tomto ustanovení. O týranie ide vtedy, ak páchatel' nepriaznivo pôsobí na telesný alebo psychický stav blízkej alebo zverenej osoby. Týranie táto osoba musí pociťovať a považovať za ťažké príkorie, ponižovanie. Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje opakované konanie páchatel'a. Subjektom tohto trestného činu môže byť len osoba, ktorá má týranú osobu vo svojej starostlivosti alebo výchove, alebo komu je táto osoba blízkou osobou. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Po zhodnotení všetkých dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, vzhľadom na výpovede svedkov, zabezpečené listinné dôkazy a predovšetkým z výsledkov znaleckého dokazovania vyplynulo, že obvinená vzhľadom na jej psychický stav nezvládla problémové spolužitie s manželom a pri výchove maloletých detí, ktoré, keď sa nesprávali podľa jej predstáv, tak na ne kričala, nadávala im a fyzicky ich trestala. Keď brala predpísané lieky, tak jej stav bol stabilizovaný, avšak postupne lieky vysadila. Obvinená doznala problémy v manželstve, taktiež uviedla, že manžel ju fyzicky viackrát napadol, avšak poprela, že by nejakým spôsobom týrala maloleté deti . Uviedla, že ich 07.02.2015 nevyhodila, práve ona sa zo strany manžela cítila týranou osobou. Svedok – poškodený XXXXX pri výsluchoch uviedol, že obvinená vzhľadom na jej duševný stav nezvládala výchovu detí, na syna kričala, nadávala mu, bila ho pravidelne, dcéru zatvárala do izby, tiež jej nadávala, túto viac menej psychicky týrala, jeho viackrát napadla, vulgárne mu nadávala, takisto mu vypisovala vulgárne SMS správy, schovávala mu doklady, telefón a kľúče od auta. Ich vzájomné konflikty vyvrcholili 7. februára 2015, kedy ho spoločne s deťmi vyhodila z rodinného domu, a odvtedy sa už tam nevrátil. Pri výsluchu ohľadne následkov, ktoré mal utpieť týraním vypovedal, že si nevie spomenúť, avšak dodnes má z toho traumy. K vzniknutým následkom na deťoch sa vyjadril v tom smere, že sa k nim správala ako k zvieratkám. Svedkyňa – poškodená XXXXX v prípravnom konaní sa vyjadrila k spolužitiu XXXXX, ktoré bolo dlhodobou problematické a nakoniec skončilo ich rozvodom, pričom maloleté deti boli súdom zverené do starostlivosti otca, pričom obvinená bola zaviazaná platiť na ne výživné. K následkom týrania na maloletých deťoch, ktoré vznikli správaním obvinenej sa vyjadril nevedela. Maloletý XXXXX pri výsluchu potvrdil, že mama ho bila častejšie než sestru, bolo to pre školu, dala ho kľáčať a nechcela ich pustiť do domu. Maloletá XXXXX vzhľadom na svoj vek v prípravnom konaní vypočutá nebola. Svedkyňa XXXXX uviedla, že na maloletej XXXXX nevidela známky týranej osoby, resp. že by jej bolo ubližované. Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že mala sprostredkované informácie od poškodeného XXXXX, že obvinená deti bije, kričí na ne, nadáva im, taktiež napáda brata, tomuto nadáva, vypisuje urážlivé SMS správy a nakoniec ich všetkých vyhodila z domu. Z výpovede svedkyne XXXXX je zrejmé, že maloletý XXXXX. v škole uviedol, že mama na neho kričí, keď sa mu nedarí učiť, ale nezmienil sa o tom, že by ho rodičia bili. Susedovci obvinenej potvrdili, že z domu počuli krik, hádky s jej manželom, niektorí vedeli aj o tom, že situáciu u nich riešila viackrát polícia, neboli však svedkami ich priamych fyzických atakov. Niektorí z nich mali vedomosť o tom, že obvinená na dvore deti udierala, avšak brali to ako súčasť ich výchovy a nie ako ich fyzické trestanie. Príslušníci OO PZ Slovenská Ľupča potvrdili, že u Hrončekovcov v obci Hrochoť viackrát zasahovali, išlo o rôzne manželské nezhody medzi nimi, raz riešili oznámenie poškodeného XXXXX, že obvinená dala facku synovi. Svedkyňa XXXXX, detská lekárka maloletých detí pre vyšetrovateľom PZ uviedla, že na deťoch



počas návštev v ambulancii nevidela zranenia, ktoré by nasvedčovali tomu, že deti boli matkou týrané. V prípravnom konaní bolo tie preukázané, že obvinená mala psychické problémy, od roku 2005 navštevovala psychiatrickú ambulanciu a od roku 2010 navštevovala aj psychológa. Vyšetrením bola u nej zistená diagnóza – dekompenzácia osobnosti pod úzkostným obrazom. Táto bola aj pre psychické problémy hospitalizovaná v nemocnici na psychiatrickom oddelení. Keď brala lieky, tak jej stav bol stabilizovaný ale časom lieky prestala užívať a požívala alkohol. Tiež dávam do pozornosti závery znaleckého dokazovania znalkyne XXXXX, z ktorého vyplynulo, že u poškodeného XXXXX a maloletých detí XXXXX nebolo zistené týranie obvinenou a neboli na nich zistené také psychické poruchy v dôsledku jej konania, ktorých príčinou by bola ich psychotraumatizácia.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti sa domnievam, že vykonaným rozsiahlym dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že konaním obvinenej XXXXX boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b/, j/ Tr. zák. účinného do 31.12.2015. Mám za to, že správanie obvinenej voči manželovi a maloletým deťom sa nevyznačovalo takou hrubosťou, bezohľadnosťou, ktoré by títo pociťovali ako ťažké príkorie. Je však nepochybné, že sa voči manželovi a deťom správala neprimerane, za čo môže aj jej duševné ochorenie. Jej konaním nedošlo k naplneniu objektívnej ako aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty hore uvedeného činu.

Vykonaným vyšetrovaním je však jednoznačne preukázané, že správanie a konanie XXXXX sa vymyká štandardnej norme medziľudských vzťahov a toto možno posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších právnych predpisov, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle ust. § 20 ods. 1, 2 Zákona o priestupkoch nemožno prejednať priestupok, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky, nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do uplynutia uvedenej lehoty sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre tne istý skutok viedlo trestné stíhanie. V predmetnej veci bolo trestné stíhanie začaté 30.12.2016, teda uvedená 2-ročná lehota doposiaľ neuplynula.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú

dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danka Michaličková  
prokurátorka