



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 85/18/6601-15
EEČ: 2-45-183-2018

Banská Bystrica 04.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 8 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom ako sa XXXXX, nar. XXXXX spolu s XXXXX, nar. XXXXX po telefonickej dohode stretli v dopoludňajších hodinách dňa 20.01.2018 pred predajňou potravín Koruna na Nemčianskej ceste v obci XXXXX, kde mal XXXXX vrátiť XXXXX finančnú hotovosť vo výške 100,-- €, pod vplyvom návykovej látky a pod zámienkou, že sa mu nepodarilo rozmeniť bankovku v hodnote 200,-- € povedal XXXXX, že nech mu dá bankovku v hodnote 50,-- €, o ktorej vedel že má pri sebe s tým, že mu dá 200,-- €, načo XXXXX vybral z peňaženky bankovku v nominálnej hodnote 50,--€, ktorú mu XXXXX bez súhlasu zobral z ruky s tým, že z taxíka zoberie 200,-- € ktoré mu dá, čo však nevykonal, nastúpil do taxíka s ktorým prišiel na stretnutie a v tomto z miesta odišiel, čím XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 50,-- € pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch bol postihnutý rozhodnutím Okresného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX číslo OU-BB-OVVS2-2017/011438, OU-BB-OVVS2-2017/014298, OU-BB-OVVS2-

2017/016034 zo dňa 16.10.2017 právoplatným dňa 01.12.2017 a vykonateľným dňa 18.12.2017 za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,-- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – východ ČVS:ORP-61/OV-BB-2018 zo dňa 21.02.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a následne uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – východ ČVS:ORP-61/OV-BB-2018 zo dňa 09.04.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 24.05.2018 využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať.

Obvinený vo svojej výpovedi dňa 09.08.2018 uviedol, že niekedy počas tejto zimy zavolať kamarátovi XXXXX, že mu chce vrátiť peniaze a dohodli sa, že sa stretnú v Nemciach pri obchode s potravinami. Mal mu vrátiť 100,-- €, ale pri sebe mal len bankovku v nominálnej hodnote 200,-- €. Na miesto prišiel taxikom s taxikárom XXXXX. Pred obchodom sa stretol s XXXXX a povedal mu, že si ide rozmeniť do obchodu 200,-- €. Vošiel do obchodu a vtedy mu zavolať druhý kamarát, že mu má okamžite doniesť 250,-- €, ktoré mu bol dlžný. Peniaze nerozmenil, lebo v obchode mu nemali rozmeniť, vyšiel z obchodu a XXXXX povedal, že mu nemali rozmeniť a nech mu dá 50,-- €, že potom mu donesie 150,-- €. Vedel o tom, že XXXXX má pri sebe 50,-- €, lebo mu to povedal asi do telefónu, keď sa dohadovali na stretnutí. XXXXX vybral z peňaženky 50,-- € a podal mu ich. Obvinený potom nasadol do taxíka a odišiel. S XXXXX bol dohodnutý, že obratom mu donesie peniaze pred potraviny, aby ho tam čakal, ale viac na miesto neprišiel a peniaze vrátil tomu kamarátovi. Obvinený skutok oľutoval. Na otázky povereného príslušníka PZ obvinený uviedol, že peniaze XXXXX z ruky nevytrhol a v prípade, že by mu rozmenili 200,-- € vrátil by na mieste XXXXX dlžnú sumu. V prípade, ak by vrátil XXXXX peniaze, ako chcel vrátiť 250,-- € ďalšej osobe obvinený uviedol, že nevie.

Poškodený XXXXX vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedol, že niekedy začiatkom tohto roku mu XXXXX zavolať, či mu bude mať vydať z 200,-- € bankovky, pretože mu mal vrátiť peniaze, ktoré mu požičal ešte predtým, čo bolo riešené, ako priestupok na Okresnom úrade v Banskej Bystrici. Povedal mu, že nemá, že má len 50,-- €. Dohodli sa na stretnutí pred obchodom v XXXXX v doobedňajších hodinách. XXXXX tam prišiel taxikom. Vystúpil a povedal mu, že si ide rozmeniť peniaze do obchodu, na čo mu poškodený povedal, že pôjde s ním. Obvinený mu povedal, aby počkal von, potom vošiel do obchodu a keď vyšiel, povedal, že mu nemali rozmeniť, že nech mu ukáže, či má tých 50,-- €. Poškodený vybral 50,-- € bankovku z peňaženky. Bankovku držal za krajíček a ukazoval ju obvinenému. Nato mu obvinený zobral túto bankovku z ruky a povedal, že si ide do taxíka pre peniaze. Nastúpil do taxíka a z miesta odišiel. Poškodený mu písal SMS správu, kde odišiel, na ktorú mu obvinený odpovedal, že išiel za nejakým mužom, že

príde na to miesto aj s peniazmi. Keď nechodil, poškodený mu volal, no obvinený mu už nezdvihol a neodpisoval na správy. XXXXX mu vtedy zobral 50,-- €, čím mu spôsobil škodu. Poškodený uviedol, že pred týmto výsluchom mu XXXXX vrátil 50,-- €, ktoré mu zobral v XXXXX pred obchodom, preto si v tomto trestnom konaní neuplatňuje nárok na náhradu škody. Na otázku povereného príslušníka PZ poškodený uviedol, že XXXXX mu bankovku z ruky nevytrhol, zobral mu ju a on za ním ani nebežal, lebo mu veril, že donesie peniaze, ako sľúbil.

XXXXX vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedol, že osobu XXXXX pozná len zbežne, lebo ho viackrát viezol v taxíku. Vzhľadom na odstup času už nevedel uviesť kedy, ale pamätá si, že raz viezol XXXXX do XXXXX pred obchod s potravinami, kde sa mal s niekým stretnúť, ale nevedel už kvôli čomu tam išiel. Keď prišli na miesto, povedal mu nech ho počká. Pamätá si, že sa tam stretol s nejakým mužom, ale viac uviesť nevedel, pretože parkoval ďalej od miesta ich stretnutia. Nepamätá si, či na nich videl, alebo nie. Po pár minútach si XXXXX nasadol späť do taxíka a z miesta odišli, kde ho viezol si svedok nepamätal. Svedok nevidel, že by XXXXX vytrhol z ruky osobe, s ktorou sa stretol, peniaze.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 058/2018 zo dňa 21.08.2018 XXXXX znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, z odvetvia psychiatrie zo záveru, ktorého vyplýva, že znalkyňa u obvineného XXXXX v čase predmetného skutku i v predchádzajúcom období konštatuje duševnú poruchu, či chorobu v užšom zmysle slova t. j. psychózu, paranoidnú schizofréniu s pretrvávaním chronických príznakov vrátane poruchy afekt – emotivity i aktívne užívanie pervitínu, ktoré má charakter závislosti. Prítomnosť zistenej chronickej paranoidnej schizofrénie (v čase skutku v štádiu zhoršenia – dekompenzácie po vysadení antipsychotickej liečby) spolu s aktívnym užívaním pervitínu vo významnej miere ovplyvnili jeho ovládacie i rozpoznávacie schopnosti, ktoré boli vymiznuté. Obvinený v čase skutku nemohol svoje konanie ovládať a nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený v súčasnosti chápe zmysel trestného konania. Znalkyňa nedoporučila výsluch obvineného pred súdom. Znalkyňa u obvineného zistila symptomatický abúzus pervitínu s rozvinutými znakmi závislosti a navrhla obvinenému absolvovať ambulantnú protitoxikomanickú liečbu s prihliadnutím na absolvovanie kompletnej protitoxikomanickej ústavnej liečby v Hronovciach, ktorú ukončil v 7/2018. Znalkyňa pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska hodnotí aj do budúcnosti nebezpečný v zmysle obdobného konania, preto znalkyňa navrhla okrem ochrannej protitoxikomanickej liečby aj absolvovanie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou s prihliadnutím na skutočnosť, že obvinený stále nemá náhľad na svoje duševné ochorenie a necíti potrebu pravidelného užívania psychiatrickej liečby. Táto je pre neho kľúčová, nakoľko pri riadnom dodržiavaní psychiatrickej liečby bude jeho psychický stav stabilizovaný, čo bude mať u neho pozitívny efekt aj na dodržiavanie abstinencie od pervitínu. Zo zdravotnej dokumentácie je preukázateľné, že pokiaľ obvinený dodržiaval psychiatrickú liečbu abstinoval aj od pervitínu a sociálne primerane fungoval.

Na základe žiadosti XXXXX zo dňa 30.07.2018 bol do konania pribratý znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 017/2018 zo dňa 21.08.2018. Zo záveru predmetného znaleckého posudku vyplýva, že znalkyňa vykonala komplexné psychologické vyšetrenie obvineného. Jeho duševný a mravný vývin sa vyvíjal

neprimerane od obdobia dospievania, v tomto období s vysokou pravdepodobnosťou dochádzalo k rozvoju duševného ochorenia a možno predpokladať, že disharmonický vývin obvineného, zneužívanie návykových látok, ako aj páchanie trestnej činnosti súviselo s rozvojom psychickej poruchy. Intelektové schopnosti verbálneho charakteru zodpovedajú pásnu priemeru. Prítomné sú chronické ukazovatele duševného ochorenia, známky paranoidity, kontakt s realitou je zachovaný, sociálna prispôsobivosť je znížená, zvýraznená je pasivita, chudobná záujmová sféra. Oslabená koncentrácia pozornosti, znížené vôľové vlastnosti, zvýšená unaviteľnosť. Chýba kritičnosť posudzovaného k duševnému ochoreniu. Prognóza vývinu osobnosti obvineného vo vzťahu k protispoločenskému konaniu do budúcnosti je priaznivá v prípade dodržiavania liečebných opatrení, ktoré navrhuje znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria. Obvinený by mal po ukončení ochrannej psychiatrickej a protitoxikomanickej liečby užívať lieky, abstinovať od návykových látok, pravidelne navštevovať psychiatrickú i protitoxikomanickú ambulanciu. U obvineného sú v dôsledku duševného ochorenia jeho schopnosti správne a úplne vnímať sledované a prežité udalosti, tieto si zapamätať a reprodukovať ich narušené. Z posudkovej časti psychologického znaleckého posudku vyplýva, že agresivita u obvineného nie je zvýraznená, nie je typom, kde by agresivita dominovala.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že tento bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy v roku 2010.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený bol rozhodnutím Okresného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX číslo OU-BB-OVVS2-2017/011438, OU-BB-OVVS2-2017/014298, OU-BB-OVVS2-2017/016034 zo dňa 16.10.2017 právoplatným dňa 01.12.2017 a vykonateľným dňa 18.12.2017 postihnutý za priestupok proti majetku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,- €. Uvedené rozhodnutie bolo zabezpečené aj do vyšetrovacieho spisu spolu s doručenkou svedčiacou, že toto bolo obvinenému doručené dňa 16.11.2017.

V správe o povesti Mestského úradu XXXXX obvinený XXXXX nie je bližšie hodnotený, v evidencii priestupkov Mestského úradu XXXXX nemá žiadny záznam.

Zo správy zamestnávateľa obvineného TBB a.s. vyplýva, že má uzatvorený pracovný pomer na dobu neurčitú, ako pomocný robotník na stredisku hárkový ofset. U menovaného neboli zaznamenané neospravedlnené absencie, od 18.12.2017 je práceneschopný. Pracovné povinnosti si plní uspokojivo, jeho pracovná morálka je dostačujúca.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že predmetný skutok sa stal, má znaky trestného činu krádeže a dopustil sa ho práve obvinený XXXXX, ktorý sa ku skutku v podstate priznal a tento oľutoval. Poukazujem aj na výpoveď poškodeného XXXXX, ktorý XXXXX usvedčuje zo spáchania predmetného skutku, ako aj na výpoveď svedka XXXXX ktorý potvrdil, že skutočne obvineného odviezol do XXXXX, kde sa stretol s nejakým mužom, aj keď bližšie podrobnosti k ich stretnutiu uviesť nevedel, nakoľko sedel v taxíku a následne obvineného z XXXXX aj odviezol.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený v čase činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti. Páchateľ za svoje konanie nezodpovedá len vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo možnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností. Zo znaleckého posudku č. 058/2018 XXXXX znalkyne z odvetvia psychiatria zo dňa 21.08.2018 vyplýva, že u obvineného XXXXX v čase spáchania trestného činu boli jeho rozpoznávacie i ovládacie schopnosti vymiznuté.

Po zhodnotení vyššie uvedených skutočností som dospela k záveru, že pri obvinenom XXXXX je dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pretože boli splnené zákonné znaky vyžadované § 23 Trestného zákona, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Janovcová
prokurátorka