



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 306/17/6606-10
EEČ: 2-47-146-2018

Lučenec 17.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 117/3 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 11P 226/2009 zo dňa 08.06.2009 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť vždy mesačne predom do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v XXXXX a inde a za obdobie od mesiaca január 2017 do 17. septembra 2018 XXXXX na výživnom dlhoval sumu 1 580,- €, pričom obvinený od 16.06.2017 je živnostníkom s predmetom podnikania opracovanie drevnej hmoty a výroba komponentov z dreva, čo mu umožňuje plnenie vyživovacej povinnosti

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ, OR PZ v Lučenci na tunajšiu prokuratúru predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX bol v priebehu vyšetrovania opakovane vypočutý. Vo svojich výpovediach uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči svojim trom deťom, ktorú má plniť k rukám ich matky XXXXX. V rámci výpovedí uvádzal jednotlivé sumy, ktorými postupne uhradil zameškané výživné a tiež predložil doklady vo forme kópií poštových poukazov, z ktorých je zrejmé, že v období od júna 2017 do 27.08.2018 obvinený poškodenej vyplatil spolu sumu 1 580,- €.

Svedkyňa – poškodená XXXXX bola tiež opakovane vypočutá. Vypovedala, že bývalý manžel má výživné vyplatené do konca roka 2016, avšak od januára 2017 jej výživné na ich tri deti riadne a pravidelne neplatil. Uviedla, že v júni 2017 jej osobne do rúk uhradil sumu 100,- €, začiatkom októbra 2017 od neho poštou dostala sumu 200,- €, v novembri 2017 jej zaslal sumu 600,- €, v marci 2018 zaplatil 250,- € a v auguste 2018 jej uhradil 430,- €. Celkovo teda uhradil sumu 1 580,- €. Dodala, že z detí v štúdiu pokračuje len XXXXX pretože ostatné deti už pracujú. Počas obdobia neplatenia výživného deti núdzou netrpeli.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu na č.l. 63-69 sú listinné dôkazy t.j. fotokópie poštových poukazov potvrdzujúce výpoveď obvineného aj poškodenej.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom XXXXX, XXXXX a XXXXX dodatočne splnil, pričom títo počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpeli, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka