



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 414/17/6610-23  
EEČ: 2-50-110-2018

Veľký Krtíš 13.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa mesiaca jún 2016 do presne nezisteného dňa mesiaca máj 2017 v byte na adrese XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, ako aj vonku na rôznych miestach v obci XXXXX vykonal opakovane súlož s maloletou XXXXX, nar. XXXXX, a to po jej predchádzajúcom súhlase, pričom mal vedomosť o jej veku, teda že v danom čase bola osobou mladšou ako 15 rokov a napriek tomu mal s maloletou pohlavný styk, pričom uvedeným konaním nebola maloletej spôsobená žiadna škoda, ani žiadne zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie alebo práceneschopnosť,

pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel' PZ Okresného riaditeľstva PZ vo XXXXX odboru kriminálnej polície, dňa 05.08.2017 postupom podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol

obvinenie XXXXX na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

*Obvinený XXXXX* spáchanie skutku poprel s tým, že nikdy nemal pohlavný styk s maloletou XXXXX

*Maloletá XXXXX* vypovedala, že sa s obvineným XXXXX poznajú. S obvineným nebola nikdy v žiadnom vzťahu a nemala s ním pohlavný styk. V minulosti vypovedala proti XXXXX s tým, že s ním mala sex, pretože on ju stále odmietal a týmto sa mu chcela pomstiť.

*Svedkyňa – poškodená XXXXX* vypovedala, že obvinený XXXXX je kamarátom jej dcéry maloletej XXXXX. Jej dcéra s obvineným nemala sex, zvykli sa u nich rozprávať ako kamaráti, neprespával však u nich. Zároveň obvineného upozornila na to, že jej dcéra je ešte pod zákonom, po čom prestal ku nim chodiť. Rovnako vylúčila, že by jej dcéra prespávala u obvineného.

XXXXX XXXXX k veci uviedla, že nevie o tom, že by jej syn obvinený XXXXX mal vzťah s maloletou XXXXX. Táto u nich doma nikdy nebola. Nemá vedomosť o tom, že by mal jej syn s XXXXX niekedy sex, nikdy o tom nepočula.

Zo záverov *znaleckého posudku XXXXX, PhD. z odboru psychológie* vyplýva, že maloletá XXXXX má sklony k vedomému klamstvu na všeobecnej aj konkrétnej úrovni, sama uvádza, že klamala, že mala sex s obvineným XXXXX. U maloletej bol zistený sklon k skresľovaniu výpovedí.

Zo *znaleckého posudku XXXXX z odboru elektrotechnika*, ktorý skúmal obsah mobilného telefónu maloletej XXXXX sa javí, že táto v inkriminovanej dobe poskytovala sexuálne služby za odmenu.

Podľa *lekárskej správy XXXXX* zo dňa 25.07.2017 mala maloletá XXXXX opakovane pohlavný styk, pričom pošvový vchod má priechodný pre 2 prsty.

xxx

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu sexuálneho zneužívania dopustí páchatel', ktorý vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

xxx

Z vyššie popísaných dôkazov, ktoré vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ v priebehu prípravného konania vykonal, je zrejmé, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal.

Obvinený spáchanie skutku od počiatku popiera. Pravdivosti jeho výpovede svedčia výsluchy ostatných vo veci vypočutých osôb, pričom je potrebné poukázať

predovšetkým na výpoveď maloletej XXXXX, ktorá uviedla, že si to pôvodne celé na XXXXX vymyslela. Dôvodom pre takého konanie bolo jej odmietanie zo strany obvineného. Jej výpoveď je podporená aj znaleckým posudkom XXXXX, PhD., ktorá jednoznačne v záveroch svojho znaleckého posudku konštatuje, že maloletá má sklony k vedomému klamstvu na všeobecnej aj konkrétnej úrovni, pričom klamala, že mala sex s obvineným XXXXX.

Lekárskou správou XXXXX je preukázané, že maloletá už pohlavný styk mala, vykonané dokazovanie však vylučuje, že by to bolo s obvineným XXXXX. Na základe záverov znaleckého dokazovania z odboru elektrotechniky sa javí, že maloletá poskytuje sexuálne služby za odplatu. Skutočnosť, že by mal mať obvinený sex s maloletou XXXXX, je vylúčená aj výpoveďami XXXXX (matka maloletej) a XXXXX (matka obvineného).

Vzhľadom na vyššie uvedené mám jednoznačne za to, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry XXXXX do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek  
prokurátor