



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 91/13/6610-129
EEČ: 2-50-116-2018

Veľký Krtíš 28.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX od 12.08.2002 do 31.08.2011 vo XXXXX, XXXXX a inde neplnil svoju výživovaciu povinnosť na syna XXXXX, nar. XXXXX, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 07.07.1997, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.1997 vo výške 26,55 € (800,- Sk) mesačne počnúc dňom 01.07.1997 do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. 26.06.1975, pričom za uvedené obdobie obvinený dlhoval na výživnom sumu 1 000,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície z 11.03.2004 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie

a podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v skutkovej vete citovaného uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície predložil dňa 17.08.2018 na Okresnú prokuratúru XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že v trestnej veci obvineného XXXXX sú dané zákonné dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania. Závažnejším spôsobom konania sa v zmysle § 138 písm. b) Tr. zák. rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Obvinený XXXXX v priebehu prípravného konania dňa 16.01.2014 vypovedal, že má syna XXXXX, na ktorého mu bola súdom určená vyživovacia povinnosť v sume 800,- Sk. V rokoch 2003 až 2005 bol vo výkone trestu. Pred nástupom do výkonu trestu výživné platil podľa toho, koľko mal, keď nastúpil do výkonu, vyživovaciu povinnosť si nahlásil výživné mu bolo strhávané a zasielané XXXXX. Po prepustení s ňou nebol v kontakte, nepodarilo sa mu zistiť jej adresu, preto výživné neposielal. Uviedol, že je ochotný dlh splatiť, nevie však, kde má poslať peniaze, nakoľko syn je už plnoletý, dohodne sa s ním. Na výsluchu dňa 28.03.2018 obvinený opätovne deklaroval ochotu uhradiť dlžné výživné na syna v sume podľa neho okolo 1 000,- €.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia Beaty Klimentovej. Svedkyňa nebola v priebehu prípravného konania vypočutá, trestné stíhanie bolo uznesením zo dňa 24.02.2014 prerušené. Uznesením zo dňa 22.03.2018 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračované v trestnom stíhaní, nakoľko pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania. Následne bol dňa 21.05.2018 vypočutý svedok – poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že je synom obvineného, že jeho matka XXXXX žije v Čechách, že je s ňou v kontakte len telefonicky. Tiež vypovedal, že vie o tom, že otec mu dlhoval nejaké peniaze na výživnom, a to za obdobie od 12.08.2002 do 01.09.2011, kedy skončil učňovku ako kuchár v XXXXX a išiel pracovať. Matka mu povedala, že za uvedené obdobie jej otec dlhuje sumu

1 000,- €, zvyšok mu bol postupne doplatený. Svedok - poškodený uviedol, že obvinený mu predchádzajúci deň doplatil celú dlžnú sumu vo výške 1 000,- € a už mu nič nedlhuje. Tiež vypovedal, že počas toho, ako mu otec neplatil výživné núdzou netrpel, bolo o neho postarané.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 07.07.1997, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.1997, je preukázané, že rozsah vyživovacej povinnosti na syna XXXXX bol obvinenému určený vo výške 26,55 € (800,- Sk) mesačne počnúc dňom 01.07.1997 do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX.

Ku dňu 21.05.2018 kedy bol v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutý XXXXX, nakoľko tento už dovŕšil plnoletosť, a teda môže samostatne uplatňovať práva poškodeného, obvinený nedlhuje na výživnom na syna XXXXX žiadnu čiastku, teda obvinený splnil svoju povinnosť skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Z výpovede svedka – poškodeného je osvedčené, že bola splnená aj druhá podmienka ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., t.j. že tento v období, keď obvinený riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, netrpel núdzou. Na základe uvedeného som preto trestné stíhanie proti XXXXX zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. h) s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Paulovičová
prokurátorka