



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 274/18/6610-29
EEČ: 2-50-117-2018

Veľký Krtíš 10.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX

väzba: áno (od 09.07.2018, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.07.2018 v čase o 19.10 hod. v obci XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX pod vplyvom alkoholu sa vyhrážal XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX – XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, slovami „zabijem ťa, všetko ti tu podpálím, aj tvoj dom a rozsekám ťa v noci sekerou“, čo viackrát opakoval, z čoho mal XXXXX strach o svoj život a zdravie a zo strachu zavolať políciu, pričom k fyzickému napadnutiu nedošlo,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.07.2018 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin

nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 09.07.2018 v čase o 19.10 hod. v obci XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX pod vplyvom alkoholu sa vyhrážal XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX – XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, slovami „zabijem ťa, všetko ti tu podpálím, aj tvoj dom a rozsekám ťa v noci sekerou“, čo viackrát opakoval, z čoho mal XXXXX strach o svoj život a zdravie a zo strachu zavolať políciu, pričom k fyzickému napadnutiu nedošlo.

Ďalej bolo vedené vyšetrowanie na Odbore kriminálnej polície pod sp. zn. XXXXX

Dňa 07. 09. 2018 vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX na tunajšiu okresnú prokuratúru predložil návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., nakoľko zabezpečil spisový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvineného XXXXX vo výsluchu uviedol, že dňa 09. 07. 2018 prišiel k novým susedovcom na návštevu, kde začali spolu popíjať, podvečer odchádzal. Keď bol na ceste si spomenul na jednu nevysvetlenú vec, že sused vo dvore páli konáre a na poškodeného suseda vykrikoval, vulgárne nadával, kričal, aby nič nepálil. Poškodenému sa nijako nevyhrážal, čo trvalo asi 5-10 minút. Keď prišiel domov, zobrali ho policajti. Aj keď niečo zlé povedal, nemyslel to vážne. Nepamätá si, žeby bol v pivnici poškodeného.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že obvinený sa správal normálne. Obvinený poškodenému doniesol uhorky, tak ho na oplátku pozval do pivnice, kde vypili obaja po 5-6 poldeci borovičky a obvinený k tomu ešte pivo a potom začal byť obvinený agresívny, vykrikoval, prevrhol stolík s pohárikmi a tak obvineného vypravdal k jeho domu, ktorý je vzdialený cca 30 m. Okolo 19.00 h obvinený vykrikoval „zabijem ťa, podpálím ti dom, v noci ťa rozsekám sekerou“, pričom bol zúrivy až nepríčetný. Vyhrážky vyzerali vážne, z ktorých mal aj strach, preto sa poškodený schoval vo dvore a zavolať políciu.

XXXXX XXXXX kamarátka poškodeného uviedla, že obvinený sa správal agresívne. Po tom, čo ho poškodený odprevadil domov, kričal obvinený „zabijem ťa, všetko ti podpálím a rozsekám ťa v noci sekerou“, na čo poškodený zavolať políciu. S poškodeným radšej ostali v dome, lebo obvinený sa správal tak, že by bol schopný napadnúť a zaútočiť na obvineného. Aj po príchode policajtov obvinený bol agresívny, kričal aj na policajtov, aj na poškodeného, že ho zabije.

Svedok XXXXX, policajt na OO PZ XXXXX uviedol, že v inkriminovaný deň s kolegom XXXXX vykonávali obchádzkovú službu a boli vyslaní na preverenie oznámenia poškodeného, že sa mu sused vyhráža, že ho zabije do rána a podpáli mu dom. Obvinený sa na mieste správal agresívne a bol pod vplyvom alkoholu. Ani po výzve policajtov obvinený neprestával so svojím konaním. Intenzita nebezpečenstva na mieste činu bola vysoká, a preto bol obvinený zaistený.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 08.08.2018 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – organického psychosyndrómu ťažkého stupňa v štádiu počínajúcej demencie. Táto duševná porucha u neho existuje od presne nezisteného času, s určitosťou sa však u neho prejavovala v čase uvedeného skutku. Obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu na podklade zistenej duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. U obvineného zistil prejavy terminálneho štádia závislosti od alkoholu. Samotná závislosť od alkoholu nemala rozhodujúci vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Pobyt obvineného XXXXX na slobode zo psychiatrického hľadiska hodnotí pri kombinácii duševnej poruchy a terminálneho štádia závislosti od alkoholu ako potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, pretože pri deficite úsudku (prípadne potenciovanom i konzumáciou alkoholu) existuje riziko opakovania analogickej trestnej činnosti. Navrhuje jeho umiestnenie do ústavnej psychiatrickej starostlivosti. Schopnosť obvineného chápať zmysel trestného konania je pod vplyvom duševnej poruchy výrazne obmedzená, tento stav je trvalý. Samotné požitie alkoholu u obvineného XXXXX v čase skutku mohlo potenciovať prejavy duševnej poruchy, no nebolo rozhodujúce, nakoľko už samotná duševná porucha aj bez konzumácie alkoholu viedla k vymiznutiu jeho ovládacej a rozpoznávacej schopnosti. U obvineného navrhuje uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Spáchanie prejednávaného skutku obvineným je preukázané zápisnicou o trestnom oznámení XXXXX a zápisom o dychovej skúške.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä z obsahu trestného oznámenia, z výpovedí poškodeného XXXXX, XXXXX a XXXXX mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Uvedení svedkovia zhodne vypovedali o priebehu skutku, ich výpovede nie sú v ničom rozporné a vyvracajú obhajobu obvineného, že sa nikomu nevyhrážal. Obvinený bol však v čase spáchania skutku nepríčetný. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku je zrejmé, že obvinený trpí duševným ochorením – organickým psychosyndrómom ťažkého stupňa v štádiu počínajúcej demencie. Obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, ani svoje konanie ovládať, obe schopnosti má vymiznuté. Z vyššie

uvedeného teda vyplýva, že nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo preto nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. voči nemu zastaviť. Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude na obvineného podaný návrh na uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou v zmysle záverov uvedeného znaleckého posudku.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor