



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 249/14/1000-30  
EEČ: 2-1-250-2018

Pezinok 23.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry  
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 15 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.07.2013 v popoludňajších hodinách po vykonaní domovej prehliadky u XXXXX, ktorý bol podozrivý z trestného činu na XXXXX číslo 16 v Košiciach so súhlasom majiteľa bytu, po odchode ostatných príslušníkov Policajného zboru, ktorí domovú prehliadku vykonali, XXXXX osobne odovzdal XXXXX, nar. XXXXX služobne zaradený ako pracovník kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach (ďalej iba „OR PZ XXXXX“) úplatok vo výške 500,-€, o ktorý ho XXXXX požiadal v Košiciach na XXXXX v objekte OR PZ XXXXX, kedy však výšku úplatku bližšie nešpecifikoval a následne s odstupom niekoľko dní po telefonickej urgencii zo strany XXXXX mu osobne odovzdal ďalších 1.500,-€ na XXXXX ulici v Košiciach pri nákladnej železničnej stanici za to, že trestné stíhanie, v ktorom je XXXXX podozrivý sa „zlikviduje“ na polícii a nedostane sa pred súd,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa MVSR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Odboru inšpekčnej služby, 4. inšpekčného oddelenia XXXXX, zo dňa 02.02.2016 pod číslom CVS: XXXXX2014 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ OISZ ÚIS SKIS MV SR v konaní pod ČVS: XXXXX2014 viedol trestné stíhanie a následne prokurátor ÚŠP GPSR podal obžalobu proti XXXXX pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákon, ktorého skutku sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX2013 po vykonaní prehliadky osobného motorového vozidla zn. XXXXX bol XXXXX zadržaný ako podozrivý z trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 Trestného zákona a umiestnený do cely policajného zaistenia a následne dňa XXXXX.2013 príslušníci Policajného zboru vykonali opätovne prehliadku uvedeného vozidla, počas ktorej našli pod neuzamykateľným krytom veka nádrže na palivo prilepenú malú guľku nezisteného zloženia opáskovanú čiernou páskou, kde na základe tohto nálezu mal vec prevziať vyšetrovateľ Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach (ďalej iba „OR PZ XXXXX“), ktorý následne v služobných priestoroch odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach (ďalej iba „OKP OR PZ XXXXX“) na XXXXX vykonal výsluch XXXXX za prítomnosti jeho advokátky a za prítomnosti obvineného XXXXX ako operatívneho pracovníka ORPZ XXXXX, pričom oznámil XXXXX, že v jeho bydlisku na ulici XXXXX XXXXX v Košiciach bude vykonaná prehliadka, s vykonaním ktorej XXXXX súhlasil bez príkazu súdu, pričom po tomto výsluchu XXXXX XXXXX povedal, že advokátke zbytočne dáva peniaze, keď túto vec vie aj on priamo „poriešiť“, čo XXXXX pochopil ako žiadosť o úplatok, ktorého výšku XXXXX nešpecifikoval, následne po vykonaní domovej prehliadky v byte XXXXX, v Košiciach na ulici XXXXX XXXXX, pri ktorej neboli zaistené žiadne veci, po odchode ostatných policajtov, XXXXX od XXXXX osobne prevzal sumu 500,-€ v hotovosti a následne po uplynutí niekoľkých dní sa opäť obaja stretli v Košiciach na Furči pri vodojeme, kde XXXXX XXXXX povedal, že sú štyria, takže ešte treba dať pre každého 1.000,-€, čo spolu znamená 4.000,- €, s čím XXXXX nesúhlasil, v dôsledku čoho obvinený požiadavku znížil na 2.000,- Eur, s čím už XXXXX súhlasil a XXXXX následne najneskôr dňa XXXXX.2013 osobne odovzdal na XXXXX ulici v Košiciach pri nákladnej železničnej stanici sumu 1.500,- € v hotovosti za to, že trestná vec, v ktorej je XXXXX podozrivý, bude na polícii ukončená v jeho prospech a XXXXX sa tak nedostane pred súd, čo sa však nestalo a na XXXXX bola podaná obžaloba.

XXXXX trestnú činnosť XXXXX, ako aj svoju trestnú činnosť sám oznámil orgánom činným v trestnom konaní, po začatí trestného stíhania ako aj po vznesení obvinenia XXXXX, poskytol svedeckú výpoveď, ktorou usvedčoval z trestnej činnosti XXXXX. Následne však v priebehu hlavného pojednávania svoje predchádzajúce výpovede poprel s tvrdením, že k výpovediam bol nútený. Dňa 23.01.2018 preto vydal Špecializovaný trestný súd rozsudok PK-2T/18/2016-1250, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2018, podľa ktorého bol XXXXX oslobodený spod obžaloby, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný. Z uvedeného je teda zrejmé, že XXXXX sa taktiež nemohol dopustiť prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, nakoľko súd

rozhodol, že skutok prijímania úplatku, ktorý je „zrkadlovým“ skutkom k skutku obvineného XXXXX, sa nestal. Zároveň je potrebné uviesť, že obvinený síce vo svojom prvom výsluchu dňa 29.1.2014 vypovedal a usvedčoval spoluobvineného XXXXX a aj sám seba, avšak následne v ďalších výsluchoch už odmietol vypovedať a vzhľadom na jeho výpoveď z hlavného pojednávania proti obv. XXXXX existuje pravdepodobnosť, hraničiaca s istotou, že ani v prípade podania obžaloby za súčasného dôkazného stavu, by nevypovedal tak, aby pred súdom usvedčoval sám seba. Nakoľko aj druhý pôvodne obvinený – XXXXX už od počiatku odmietal priznať spáchanie skutku, svoju vinu a spáchanie trestného činu, a aj viaceré ďalšie dôkazy, použité v trestnom konaní vedenom proti obv. XXXXX, ktoré by boli po podaní obžaloby použité aj proti obv. XXXXX, boli súdom vyhodnotené v prospech obvineného, konštatujem, že trestná vec vedená proti obv. XXXXX je napriek snahe vyšetrovateľa, v stave takej dôkaznej núdze, že nie je možné na obvineného podať obžalobu a jediný správny záver, vyplývajúci z aktuálneho vyšetrovacieho spisu je ten, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Mám preto za to, že v priebehu prípravného konania nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obvinený XXXXX stíhaný.

Vzhľadom na nepochybnosť vyššie uvedených zistení a nepochybnosť toho, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa doručenia alebo vyhlásenia, u tunajšej prokuratúry. Sťažnosť **m á** odkladný účinok.

JUDr. Peter Jenčík  
prokurátor