



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 648/14/8802-3
EEČ: 2-63-549-2018

Košice I 06.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 421/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 421/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.2.2000 v Košiciach na ulici Hutníckej 1 v predajni MARSOFT COMPUTER s.r.o. XXXXX uzatvoril so spoločnosťou XXXXX Poprad zmluvu o prenájme číslo XXXXX na počítačovú zostavu značky MARSOFT MENDOCINO 433 v hodnote 1502,12 EUR (45.253,-SK), pri uzatváraní ktorej predložil potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 1998, ktoré sa nezakladalo na pravde, uhradil akontáciu vo výške 150,14 EUR, (4523,-SK), ďalšie splátky už nesplácal, čím takto spôsobil spoločnosti XXXXX Poprad škodu vo výške 1352,-EUR (40.730,-SK),

ad. 2 dňa 15.2.2000 v Košiciach na ulici Hlavnej č. 5 v predajni DRUKOS ELEKTRO uzatvoril so spoločnosťou XXXXX a.s. Banská Bystrica kúpnu zmluvu - nákup na splátky č. XXXXX na mikrovlnnú rúru značky Whirlpool MD 131, kameru PANASONIC NV-RX 67 a videorekordér značky PANASONIC NV-HD-642EK v celkovej hodnote

1744,64 EUR (52.559,-SK) a pri uzatváraní uvedenej zmluvy predložil potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 1999, ktoré sa nezakladalo na pravde, pričom uhradil akontáciu vo výške 276,67 EUR (8335,-SK), ďalšie splátky už nesplácal, čím takto spôsobil spoločnosti XXXXX a.s., Banská Bystrica škodu vo výške 1467,97(44.224,-SK),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Staré mesto pod ORP-ČVS-XXXXX-2000-KL bolo dňa 17.10.2002 a 18.10.2002 začaté trestné stíhanie a dňa 30.1.2003 vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorých sa dopustil tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí splnomocnení zástupcovia spoločnosti XXXXX Poprad a spoločnosti XXXXX a.s., Banská XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorí sa vyjadrili k spôsobu uzavretia jednotlivých zmlúv a k výške škody.

Obvineného XXXXX sa doposiaľ nepodarilo zabezpečiť k procesným úkonom. Dňa 16.11.2001 bolo po obvinenom vyhlásené celoštátne pátranie. Keďže pátranie po obvinenom bolo neúspešné, bolo dňa 07.10.2003 v trestnom stíhaní pokračované a cestou Okresnej prokuratúry XXXXX I. bol Okresnému súdu XXXXX I. predložený návrh na vydanie príkazu na zatknutie na obvineného XXXXX, ktorý bol vydaný dňa 4.12.2003 pod sp. značkou 6Ntv 155/03 Okresným súdom XXXXX I. Zároveň bolo trestné stíhanie prerušené.

Dňa 3.6.2011 bol zistený pobyt obv. XXXXX Interpolom Washington v USA a následne ustálená adresa jeho pobytu v New Jersey, na základe čoho boli vykonané opatrenia za účelom spracovania žiadosti o právnu pomoc do USA, ktorej negatívne výsledky boli doručené dňa 11.1.2013 a z dôvodu, že sa prítomnosť obvineného XXXXX na úkonoch trestného konania nepodarilo zabezpečiť, trestné stíhanie bolo dňa 05.02.2013 podľa § 228 ods. 2 písm. a Trestného poriadku prerušené.

V priebehu vyšetrovania, som po preskúmaní príslušného spisového materiálu, zhodnotiac vykonané dôkazy a všetky okolnosti prípadu dospel k záveru, že skutok sa stal, avšak v uvedenom prípade je trestné stíhanie premlčané.

Skutky, ktoré mal obvinený spáchať sa stali uzatvorením zmlúv o prenájme v dňoch 29.02.2000 a 15.02.2000. Od toho času plynula premlčacia doba, ktorá bola v prípade trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, 5 rokov, nakoľko horná hranica trestnej sadzby je vo výške 3 rokov, čo je nižšia ako 10 rokov, ktorú vyžaduje zákon v ustanoveniach § 87 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Podľa ustanovení § 67 ods. 1 písm. C) Trestného zákona je trestné stíhanie premlčané v lehote 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby najmenej tri roky. Premlčacia lehota teda uplynula dňom 15.02.2005, teda trestné stíhanie je

v uvedenom prípade neprípustné.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržiaval v cudzine.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v zmysle ustálenej súdnej judikatúry pobyt páchatela v cudzine možno považovať za dôvod spočívania premlčania len v prípade ak sa jedná o neoprávnený pobyt. Ako vyplýva z vyšetrovacieho spisu, obvinený XXXXX nemal žiadnu vedomosť o tom, že je voči nemu vedené trestné stíhanie, nakoľko sa policajnému orgánu nepodarilo obvinenému doručiť uznesenie o vznesení obvinenia. Obvinený bol naposledy odsúdený Okresným súdom Bratislava 2 sp. zn. 7T 205/95 za trestný čin podľa § 197a Trestného zákona účinného v čase rozhodovania na TOS na 2 mesiace so skúšobnou dobou do 27.03.1999, pričom skutok bol amnestovaný dňa 03.03.1998. Z uvedeného je zrejmé, že pobyt obvineného XXXXX v cudzine nie je možné považovať za neoprávnený.

Z vyššie uvedeného je možno vyvodiť záver, že v prípade obvineného došlo k premlčaniu trestného stíhania vzhľadom na uplynutie časového horizontu 8 rokov a 7 mesiacov, ktorý uplynul od prerušenia trestného stíhania, teda od 23.05.2003 do pokračovania v trestnom stíhaní, t. j. do 01.12.2011, a následne od prerušenia trestného stíhania dňa 05.02.2013 doposiaľ lehota 5 rokov a 7 mesiacov, ktoré sú jedinými úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, ktoré smerovali k trestnému stíhaniu páchatela.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané. Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné (§ 9 ods. 1 Trestného poriadku).

Vzhľadom k tomu, že od spáchania skutku kladeného obvinenému XXXXX za vinu uplynula premlčacia doba stanovená Trestným zákonom, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marek Rajnič, PhD.
prokurátor