



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 272/18/8802-20  
EEČ: 2-63-561-2018

Košice I 12.09.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na druhom poschodí bytového domu na XXXXX, pred vchodom do bytu s menovkou XXXXX dňa 12.07.2018 v čase okolo 16:45 hod. sa vyhrážal XXXXX zabitím, pričom sa oháňal sekerou, ktorú držal v pravej ruke, čím u poškodeného XXXXX vyvolal dôvodnú obavu o život

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ XXXXX bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a uznesením XXXXX bolo za tento trestný čin vznesené obvinenie XXXXX. Ten podal proti uzneseniu

o vznesení obvinenia sťažnosť, ktorá bola ako nedôvodná zamietnutá.

Na základe návrhu prokurátora vzal následne sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Košice I obvineného do väzby, ktorá trvala odo dňa 12.07.2018 do 06.09.2018.

K veci vypovedal poškodený XXXXX, ktorý uvádzal, že v bytovom dome na XXXXX býva od 04.02.2017 a odkedy sa tam nasťahoval má problémy so susedom, ktorý býva pod ním. Ten mu stále vypínal elektrický istič na chodbe, čo poškodený oznámil aj spol. Východoslovenská distribučná, a. s., ktorá mu umožnila uzamknúť elektromerovú skrinku vlastným zámkom. Aj tak však cez kukátko viac krát videl obvineného ako mu poškodzuje zámok a snaží sa otvoriť rozvodovú skriňu; tiež mu mal v noci búchať na dvere a vykrikovať, aby vypol elektrické zariadenia s vysokým kmitočtom. Poškodený vypovedal, že takéto zariadenia v byte nemá. Uviedol tiež, že dňa 12.07.2018 okolo 16:45 hod. mu niekto zazvonil na dvere. On otvoril bez toho, aby sa pozrel cez kukátko a videl, že v dverách stojí obvinený so sekerou v pravej ruke, ktorý bol značne agresívny a snažil sa dostať do bytu, kam ho však poškodený nepustil. Obvinený kričal, že zabije jeho aj toho, kto s ním býva, pričom poškodený dodal, že býva sám. Nato sa obvinený zahnal sekerou, ktorú poškodený chytil za kovovú časť, ale nezranil sa pritom, vytlačil obvineného na chodbu a zabuchol dvere. Nato volal políciu. Dodal, že podobný incident sa udial už dva razy, a to 28.04.2017, kedy ho obvinený ohrozoval skrutkovačom a 05.07.2018, kedy mal obvinený pri sebe kliešte na strihanie plechu a bol agresívny, pričom poškodený oba tieto incidenty hlásil.

Výpoveď obvineného je verifikovaná aj výpoveďou svedka XXXXX, ktorý pracuje v reštaurácii XXXXX ako donáškar jedla. Vypovedal, že dňa 12.07.2018 okolo 16:50 hod. mal doniesť pizzu na XXXXX kam sa vybral pešo, pričom si všimol otvorené dvere do bytu na 1. poschodí, a následne videl na 2. poschodí staršieho pána, ktorý klopal na dvere bytu a potom, čo sa tieto otvorili začal kričať. Vypovedal, že presne nepočul, čo kričal, ale počul buchnutie a následne sa zatriaslo oplatenie výťahovej šachty, do ktorého ten starší pán udrel. Po odovzdaní pizze svedok znova videl staršieho pána (obvineného) aj poškodeného na druhom poschodí, pričom obvinený kričal. Svedok si všimol, že obvinený má v ruke sekeru s asi 30 cm dlhým poriskom a asi 10 cm dlhou čepeľou. Vypovedal, že sa zľakol a šiel dole schodmi preč, ale nato mu volala zákazníčka, že zabudol priniesť šalát, preto sa opäť vrátil na XXXXX, kde zasa počul obvineného kričať. Uviedol, že šiel pešo, lebo dvere výťahu nešli zavrieť, a keď prešiel okolo obvineného, ten mu povedal: „Edo, Edo, kam sa ponáhľaš“. Nato svedok odpovedal, že nie je Edo a že nesie šalát, načo sa obvinený začal smiať.

Vo veci bol vypočutý obvinený, ktorý vypovedal, že nemôže spávať pre elektrické zariadenie s vysokým kmitočtom, ktoré ho obťažuje a prenasleduje, a to aj keď sa presunie do inej miestnosti. Uvedené zariadenie ho sleduje, pričom najmenej výrazné je v kuchyni, kde chladnička údajne zachytí najviac „parazitných kmitočtov“. Uviedol, že toto prenasledovanie kmitočtami trvá už päť rokov. Poprel, že by klopal na susedove dvere alebo mu vypínal elektrinu; priznal len, že v uvedený deň doobeda chcel rozobrať zariadenie s vysokým kmitočtom, preto vypáčil plech na elektrickej skrini, ale bola tam kladka. Poobede vraj už nerobil nič, poprel to, že by kričal na suseda alebo že by bol pri jeho dverách a vyhrážal sa mu. Rovnako uviedol,

že podľa neho v byte býva okrem poškodeného aj majiteľ bytu, ktorý mu škodí, ale je tak šikovný, že ho tam nikto nevidí.

Ako to vyplýva zo zápisu o dychovej skúške bol obvinený v čase skutku pod vplyvom alkoholu, nakoľko zo zápisu je zrejmé, že 12.07.2018 v čase o 17:37 hod. mu bola nameraná hodnota alkoholu 0,59 mg/l.

Keďže obvinený pri výsluchu uviedol, že bol v minulosti hospitalizovaný na psychiatrii, bol na základe zabezpečených lekárskeho správ vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo zabezpečených lekárskeho správ je zrejmé, že obvinený bol od 19.01.2015 do 23.01.2015 hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení na pracovisku XXXXX, kam bol privezený v sprievode polície, a to pre poruchy správania v ebriete, agresívne a nevypočítateľné správanie, pričom mu bola zistená iná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu.

Zo znaleckého posudku z odboru psychiatrie vyplýva, že u obvineného XXXXX sa prejavuje závažná duševná porucha, a to chronicky prebiehajúca alkoholová psychotická porucha, ktorá sa u neho prejavuje najmä halucinačnými zážitkami a paranoidnými bludmi, pričom obvinený v čase skutku nevedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania ani jeho protiprávnosť, ani nevedel svoje konanie ovládať. Znalec konštatuje, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli u obvineného vymiznuté pod vplyvom alkoholovej psychotickej poruchy, organicky zmenenej emočne nestabilnej osobnosti a požitého alkoholu, pričom rozhodujúci vplyv na vymiznutie jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností mala alkoholová psychotická porucha. Znalec tiež konštatoval, že pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, a z tohto dôvodu navrhol uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie realizované ústavnou formou. V súčasnosti je obvinený podľa znaleckého posudku schopný chápať zmysel trestného konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že skutok, ktorý je predmetom trestného konania sa stal a spáchal ho obvinený XXXXX, avšak nakoľko podľa záverov znalca nemohol obvinený v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani nemohol svoje konanie ovládnuť, nebol obvinený v čase skutku pre nepříčetnosť trestne zodpovedný. Z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Zároveň bude podaný samostatný návrh na uloženie ochranného liečenia ústavnou formou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Petrášová  
prokurátorka