



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 376/17/8803-9
EEČ: 2-64-884-2018

Košice II 25.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na ul. XXXXX XXXXX, dňa 17.04.2014 v presne nezistenej dobe od 12:00 hod. do 13:30 hod., po vyháčkovaní vetracieho okna obývacej izby XXXXX cez toto vnikol do bytu, odkiaľ odcudzil pánske náramkové hodinky zn. Festina a zn. Casio, tablet iPad zn. Apple, notebook zn. Asus čísla 1410-232G32N s brašňou a príslušenstvom, digitálny fotoaparát zn. Sony s nabíjačkou a 8 GB pamäťovou kartou, finančnú hotovosť 30,-€, 7 ks stravných lístkov v hodnote 21,-€, rôzne šperky, občiansky preukaz, vodičský preukaz, 3 ks platobných kariet na meno XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, prsteň Pandora s lososovým kubickým

zirkónom, iPod nano zn. Apple výr. č. YM6350B4VQ5, dámsku koženú peňaženku okrovej farby, pánsku koženú peňaženku tmavej farby zn. Converse, dámsku peňaženku hnedej farby zn. Carpisa, pánsku tašku tmavomodrej farby s nápisom Converse, obal na grafický tablet zn. Prestigio, set hodiniiek uložených v koženej krabici, slúchadlá zn. Koss v koženom obale a striebornú krabičku, čím takto pre poškodených XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom ul. XXXXX XXXXX XXXXX, spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 1902,53 €, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.04.2014, právoplatným dňa 10.04.2016, bol za trestný čin krádeže odsúdený,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uzneseniami povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX-KE-2014 zo dňa 17.04.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zo dňa 07.05.2014 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v Košiciach, na XXXXX, dňa 17.04.2014 v presne nezistenej dobe od 12:00 hod. do 13:30 hod., po vyháčkovaní vetracieho okna obývacej izby XXXXX, cez toto vnikol do bytu, odkiaľ odcudzil pánske náramkové hodinky zn. Festina a zn. Casio, tablet iPad zn. Apple, notebook zn. Asus čísla 1410-232G32N s brašňou a príslušenstvom, digitálny fotoaparát zn. Sony s nabíjačkou a 8 GB pamäťovou kartou, finančnú hotovosť 30,-€, 7 ks stravných lístkov v hodnote 21,-€, rôzne šperky, občiansky preukaz, vodičský preukaz, 3 ks platobných kariet na meno XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, prsteň Pandora s lososovým kubickým zirkónom, iPod nano zn. Apple výr. č. YM6350B4VQ5, dámsku koženú peňaženku okrovej farby, pánsku koženú peňaženku tmavej farby zn. Converse, dámsku peňaženku hnedej farby zn. Carpisa, pánsku tašku tmavomodrej farby s nápisom Converse, obal na grafický tablet zn. Prestigio, set hodiniiek uložených v koženej krabici, slúchadlá zn. Koss v koženom obale a striebornú krabičku, čím takto pre poškodených XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom ul. XXXXX XXXXX XXXXX, spôsobil doposiaľ nezistenú škodu.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX-2014 zo dňa 12.06.2014 bola predmetná trestná vec podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie a následným uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 28.11.2014 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené, pričom v trestnom stíhaní bolo pokračované uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 21.06.2017 a ďalším uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 21.06.2017 bola predmetná trestná vec podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčená na samostatné konanie vedené pod novou sp. zn. ORP-XXXXX-2017.

Obvinený XXXXX bol vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP-1350/3-VYS-KE-2017 upozornením podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku zo dňa 01.12.2017 upozornený na zmenu právnej

kvalifikácie a že v ďalšom konaní bude skutok posudzovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.05.2014 spáchanie skutku priznal s tým, že neodcudzil všetky veci uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. K veci uviedol, že v kritickom čase bol pod vplyvom narkotík a prechádzal po ul. XXXXX kde si všimol pootvorené okno XXXXX preto vyliezol na parapet a po vyháčkovaní okna vošiel do bytu, odkiaľ odcudzil notebook s taškou, tablet a hodinky zn. Festina. Tak ako do bytu vošiel, tak aj z neho vyšiel a náhodným osobám predal hodinky za 20,-€, notebook za 50,-€ a tablet za 40,-€.

Vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 19.07.2018 obvinený XXXXX k veci uviedol, že spáchanie skutku popiera a predmetný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nespáchal. Viac k veci odoprel vypovedať.

Poškodení XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach popísali len okolnosti, za ktorých zistili vlámanie do ich bytu a popísali tiež druh a množstvo odcudzených vecí, pričom k páchatelovi sa vyjadriť nevedeli, pretože ho nevideli.

Zo záverečnej časti zápisnice o obhliadke miesta činu (viď č.l. 54-55) vyplýva, že pred príchodom polície bolo miesto činu znehodnotený domácou osobou. Miesto obhliadky bolo riadne ohliadnuté, odfotografované a zadokumentované, pričom kriminalistickým technikom boli zaistené stopy č. 1 – trasologická, stopy č. 2 a č. 3 – biologické a stopa č. 4 – daktyloskopická. Služobný pes použitý nebol.

Zo záveru znaleckého posudku Kriminalistické ho a expertízneho ústavu PZ odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie XXXXX, sp. zn. ČES:PPZ-XXXXX (viď č.l. 43-45) vyplýva, že trasologická stopa č. 1 nie je vhodná na porovnanie v zbierke trasologických stôp, nakoľko neobsahuje znaky vhodné na porovnanie.

Zo záveru znaleckého posudku Kriminalistické ho a expertízneho ústavu PZ odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie XXXXX, sp. zn. ČES:PPZ-XXXXX (viď č.l. 46-48) vyplýva, že daktyloskopická stopa označená č. 4 bola vyhodnotená ako neupotrebitelná a preto jej spracovanie v systéme AFIS vykonané nebolo.

Zo záveru znaleckého posudku Kriminalistické ho a expertízneho ústavu PZ odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie XXXXX, sp. zn. ČES:PPZ-XXXXX (viď č.l. 49-51) vyplýva, že na predložených biologických stopách č. 1 a č. 3 – vatových tyčinkách nebola zistená prítomnosť krvi a trichologického materiálu. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že bližšie nešpecifikovaný biologický materiál zaistený z predloženej biologickej stopy č. 1 - vatovej tyčinky je zmiešanou biologickou stopou a získaný DNA profil nie je vhodný na interpretáciu. Kvantifikáciou izolovanej DNA z bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného z predloženej biologickej stopy č. 3 - vatovej tyčinky nebola v uvedenej stope zistená prítomnosť dostatočného množstva vhodného biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie DNA analýzy. Z vyššie uvedených dôvodov nebolo možné

vykonať požadované porovnanie predložených biologických stôp č. 1 a č. 3 v národnej DNA databáze.

Okrem sebaobvinenia XXXXX v jeho výpovedi zo dňa 07.05.2014 po vznesení obvinenia, ktoré však vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 19.07.2018 poprel, vo veci neboli produkované žiadne iné priame, či nepriame usvedčujúce dôkazy preukazujúce spáchanie skutku obvineným.

Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti páchatelovi, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Zhodnotiac vykonané dôkazy ako i všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutok sa skutočne stal, napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Nebolo však objektívne žiadnym priamym alebo nepriamym dôkazom preukázané, aby tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Kamil Lehotský
prokurátor