



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 915/17/4403-25
EEČ: 2-32-168-2018

Nitra 20.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. 12. 2017 v čase okolo 9,00 hodine v obývacej izbe rodinného domu číslo
XXXXX, po predošlej slovnej hádke fyzicky napadol svoju družku a to poškodenú
XXXXX tým spôsobom, že ju štyrikrát udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre,
konkrétne do líca a následne vzal drevenú palicu o dĺžke cca 1 m a priemere 10 cm
a touto palicou ju viackrát udrel po rukách, po nohách, po chrbte a po hlave, čím jej
spôsobil zranenia a to pomliaždenie spánkovo-temennej oblasti hlavy vpravo
s krvnou podliatinou, pomliaždeninu pravej očnice s krvnou podliatinou,
pomliaždeniny na chrbtovej strane ľavého a stredného hrudníka, pomliaždeninu
v oblasti ľavého prsníka, pomliaždeniny oboch ramien čiastočne aj s odreninami,
krvné pomliaždeniny oboch predlaktí a pomliaždeniny s krvnými podliatinami
v oblasti ľavého stehna, ľavého predkolenia a bočnej strany pravého kolena, ktoré si
ako úraz ľahký vyžadovali dobu liečenia a pracovnej neschopnosti v trvaní do 7 až
10 dní a obmedzenie bežného života poškodenej XXXXX v trvaní do 7 dní,

Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-2034/NR-NR-2017 dňa 13.12.2017, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-2034/NR-NR-2017 dňa 14.12.2017, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania boli v prípravnom konaní k veci vypočutí obvinený XXXXX, ďalej poškodená XXXXX a splnomocnená zástupkyňa poškodenej obchodnej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. Bratislava XXXXX, taktiež bol znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvia chirurgia a traumatológia XXXXX, PhD. vypracovaný znalecký posudok, ako aj boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce príslušné listinné dôkazy.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený vyšetrovací spis ORP-97/KA-NR-2018 aj spoločne s návrhom na prijatie konečného opatrenia a to návrhom na postúpenie veci s tým, že po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že predmetný návrh je dôvodný.

Podľa § 8 Trestného zákona (č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví a spácha uvedený čin na chránenej osobe, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až tri roky.

Podľa § 20 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení

neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 52 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupky prejednávajú okresné úrady, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Na riadne a náležité vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona, ako aj súčasne znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažúce sa k určitej konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu je nutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci k takémuto naplneniu zákonom stanovených obligatórnych znakov danej skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu zo strany obvineného XXXXX, nedošlo.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, sa vyžaduje úmyselné konanie smerujúce voči individuálne určitej živej osobe, ktorá je zároveň chránenou osobou, v dôsledku ktorého dôjde k poškodeniu jej zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a prípadne aj pracovnú neschopnosť, za súčasne kumulatívne danej podmienky, že zároveň nie iba na krátky čas dochádza k sťaženiu obvyklého spôsobu života poškodeného.

Pokiaľ ide o vykonaným prípravným konaním realizáciou vyššie uvedených dôkazov objasnený skutkový stav predmetnej trestnej veci, tak boli zistené a preukázané nasledujúce skutočnosti:

Obvinený XXXXX čiastočne poprel spôsob spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaný s tým, že uviedol že svoju družku poškodenú XXXXX po slovnej hádke bil len rukou a to tým, že jej dával facky a vôbec ju nebil drevenou palicou.

Z výpovede svedkyne - poškodenej XXXXX je možné k veci zistiť, že prvotne uviedla, že ju obvinený XXXXX, potom čo jej dal facky na líce, bil drevenou palicou po celom tele, až sa ona nevládala brániť s tým, že vo svojej následne výpovedi opis skutkového deja upravila tým spôsobom, že potom čo ju obvinený vyfackal, ona spadla na zem a tak si udrela hlavu a on ju hneď na to drevenou palicou udrel asi celkovo dva až tri krát a to do ruky a nohy, pričom po hlave ju nebil a taktiež sa jej počas celého incidentu nijakým spôsobom nevyhrážal.

Znalec XXXXX, PhD. v danej trestnej veci vypracoval znalecký posudok pod číslom 74/2018, pričom z jeho záverov okrem iného vyplynulo, že vo výroku tohto uznesenia konkrétne opísané vzniknuté zranenia, ktoré poškodená XXXXX utrpela v dôsledku fyzického napadnutia zo strany obvineného XXXXX, je nutné celkovo posúdiť ako úraz ľahký s tým, že pri týchto zraneniach nevznikli trvalé následky, pričom pomliaždenina spánkovo-temennej oblasti hlavy mohla vzniknúť aj nárazom hlavy pri páde poškodenej na okolitý terén.

Zároveň predmetné zranenia si vyžadovali celkovú dobu liečenia a prípadnej pracovnej neschopnosti v trvaní do 7 až 10 dní s tým, že tieto zranenia si zároveň vyžadovali obmedzenie poškodenej spočívajúce len v nemožnosti vykonávania ťažších manuálnych domácich prác a v dodržiavaní kludového režimu v trvaní do 7 dní, pričom poškodená zároveň nebola obmedzená v stravovaní, obliekaní, ani

v hygiene tela a v základných životných potrebách, nakoľko sa dokázala o seba postarať.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že v rámci prípravného konania, výsledky ktorého sú prezentované závermi vyššie uvedeného a rozobraného dokazovania, sa podarilo dostatočne relevantným spôsobom ustáliť a tým aj preukázať, že zo strany obvineného XXXXX došlo k fyzickému napadnutiu jeho vtedajšej družky XXXXX, avšak takým spôsobom, ktorý v spojitosti so vzniknutými následkami činu, v zmysle charakteru spôsobených zranení menovanej poškodenej, danosť preukázania čoho je na naplnenie zákonných obligatórných znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a tým aj na ďalšie vyvodzovanie trestnej zodpovednosti, nedostačujúca.

Predmetný skutkový a právny záver vychádza z toho, že v zmysle konštatácie danej znaleckým dokazovaním je relevantne preukázané, že na strane poškodenej XXXXX nedošlo ku kumulatívne splneniu všetkých materiálnych podmienok definujúcich pojem ublíženia na zdraví z hľadiska trestnoprávneho ponímania v zmysle ustanovenia § 123 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko v zmysle konkrétneho vyjadrenia znalca XXXXX, PhD., preukázateľne absentovala pojmová zložka sťaženia obvyklého spôsobu života poškodenej nie iba na krátky čas, pričom táto absencia bola prezentovaná jednak nesplnením časového kritéria, počas ktorého predmetné sťaženie musí trvať, ako aj kritéria spočívajúceho v konkrétnom spôsobe takéhoto obmedzenia.

Zároveň je však potrebné uviesť, že z prihliadnutím na zabezpečené a vykonané dôkazy a z nich vyplývajúci skutkový stav predmetnej trestnej veci, vrátane následkov činu a okolností za ktorých bol čin spáchaný, sa XXXXX dopustil určitého konania, ktoré síce nie je dôvodom na vyvodenie trestnej zodpovednosti z vyššie uvedených a popísaných dôvodov, avšak je možné toto konanie označiť ako konanie nesúce znaky protispoločenského a protiprávneho charakteru, ktoré je nežiadúce, nakoľko sa vyznačuje porušovaním, alebo ohrožovaním záujmu spoločnosti, ktorého ochrana je zakotvená v príslušnom ustanovení zákona č. 327/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Preto vzhľadom na tieto skutočnosti je možné uviesť, že predmetným konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušným správnym orgánom Okresný úrad v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Prejednanie priestupku zároveň v zmysle § 20 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko k dokonaniu konania, pre ktoré je obvinený XXXXX trestne stíhaná, došlo dňa 13.12.2017.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, uplatnený vo výške 447,86 Eur voči obvinenému XXXXX zo strany poškodenej obchodnej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. Bratislava, tak vzhľadom na to, že v danej trestnej veci nedošlo k takému postupu v rámci vedeného trestného stíhania proti obvinenému XXXXX, ktorý by umožňoval o vyššie uvedenom nároku na náhradu škody uplatnenom v rámci adhézneho konania, v prípravnom konaní rozhodnúť, je potrebné aby zo strany menovaného poškodeného subjektu, došlo k nárokovaniu si spôsobenej škody voči osobe XXXXX, v rámci civilného procesu.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresnej prokuratúry v Nitre na Krajskú prokuratúru v Nitre.

(§ 187 odsek 1 Trestného poriadku)

Sťažnosť má odkladný účinok.

(§ 214 odsek 4 Trestného poriadku)

JUDr. Attila Bari
prokurátor