



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 230/18/4404-27
EEČ: 2-33-94-2018

Nové Zámky 03.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sexuálne zneužívanie podľa § 202 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sexuálne zneužívanie podľa § 202 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štadíum: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 26.04.2018 v čase o 03.23 h v rodinnom dome v XXXXX v priestoroch izby poškodenej maloletej XXXXX., narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX, minimálne jeden krát, ju sexuálne zneužil takým spôsobom, že počas spánku jej opakovane vsúval prsty do vagíny, na čo sa maloletá poškodená prebudila, zaregistrovala, ako obvinený kľačí pri jej posteli, následne zistila, že má stiahnuté nohavičky a pyžamové nohavice na stehná, na čo obvinený bez slova vstal a vybehol z izby, pričom poškodená je vo vzťahu k obvinenému odkázanou osobou, keďže je jej otec, s ktorým býva v spoločnej domácnosti, pričom lekárskym vyšetrením neboli zistené žiadne poranenia poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením ORP-353/1-VYS-NZ-2018 z 30. apríla 2018

podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX, pre prečin sexuálneho zneužívania podľa § 202 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe, pričom dňa 02.05.2018 bol obvinený XXXXX upovedomený o zmene právnej kvalifikácie predmetného skutku, ako zločinu sexuálneho násilia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Vzhľadom na výsledky dokazovania v predmetnej trestnej veci došlo k opäťovnej zmene právnej kvalifikácie daného skutku, ako prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, o čom bol obvinený upovedomený dňa 03.09.2018.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznamenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznamí obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tľmočník alebo prekladateľ, aj ministrovi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznamené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedie trestné stíhanie.

Podľa § 202 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, kto pohne dieťa k mimomanželskej súloži alebo ho iným spôsobom sexuálne zneužije, ak je takéto dieťa zverené do jeho starostlivosti alebo pod jeho dozor alebo odkázaná osoba.

Podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnašť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 200 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchateľ potrestá, ak spáchal čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe,

Podľa § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Uznesenie o vznesení obvinenia proti konkrétnej osobe nie je rozhodnutím o tom, že táto osoba spáchala trestný čin. Vyjadruje iba vyšší stupeň pravdepodobnosti, že konkrétna osoba je páchateľom činu, v ktorom sa vidí trestný čin. Tento vyšší stupeň pravdepodobnosti však musí byť odôvodnený zistenými skutočnosťami, ktorými sa rozumejú skutočnosti zistené po začatí trestného konania z vykonaných úkonov. Ide o trestné oznamenie XXXXX, zákonnej zástupkyňe maloletej poškodenej, jej následnú výpoved' a najmä o výpoved' svedkyne- poškodenej maloletej XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi podrobne popísala priebeh skutku.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že trestné oznámenie podala XXXXX, zákonná zástupkyňa maloletej poškodenej, ktorá sa o danom skutku dozvedela od svojej dcéry poškodenej maloletej XXXXX. Ďalej uviedla, že maloletá XXXXX býva u svojho otca, a zároveň popísala skutok, o ktorom sa dozvedela od svojej dcéry. Táto jej povedala, že dňa 26.04.2018 v čase o 03.23 hodine, keď táto ležala sama vo svoje izbe, sa jej zdalo, že videla svojho otca XXXXX pri svoje posteli, ona mala stiahnuté nohavice k stehnám a obvinený mal vsunuté prsty v jej pohlavných orgánoch, v jej vagíne a týmto prstami robil pohyby, ako náhle zistil, že sa zobudila, vybehol z jej izby von. V to ráno sa s otcom už nestretla, a tiež ju ten to ani nezobudil, aj keď to zvykne robiť. Potom ešte ležala, následne sa obliekla a išla do školy. Celú cestu do školy plakala a veľmi nad tým rozmýšľala, či to niekomu povie. Povedala to spolužiačke XXXXX a potom zatelefonovala aj jej. Následne v procesnom postavení svedkyne XXXXX svoju výpovied' zopakovala. Dcéra jej uviedla, že si najprv myslela, že sa jej to snívalo, videla svojho otca kvočať pri jej posteli, mala stiahnuté nohavice, a prebrala sa na to, že otec mal vsunuté prsty v jej vagíne a robil s prstami pohyby. Tiež uviedla, že ako sa zobudila, on to zbadal, vytiahol z nej prsty a vybehol z izby von. S dcérou bola u gynekológika, ktorý neistil žiadne zranenia.

Svedkyňa- poškodená, maloletá XXXXX, toho času už plnoletá, vo svojej výpovedi podrobne popísala priebeh skutku. Uviedla, že žije s otcovou rodinou XXXXX Tiež uviedla, že chodí do školy do XXXXX, kvôli čomu vstáva o pol štvrtnej ráno, a o pol piatej chodí na autobus. Tiež popísala vzťah s otcom, ktorý bol najprv dobrý, potom veľmi zlý, kvôli otcovej priateľke. Od otca odišla kvôli tomu, že ako sa ráno zobudila, najprv si myslela, že sa jej to sníva, ale vnímala, a zobudila sa na to, že jej otec pchá prsty do jej vagíny. Vtedy ležala na boku, nohy mala pokrčené, paplón mala dole, cez nohy, a zadok mala odokrytý. Ona sa zobudila, že jej otec má prsty vnútri a hýbe nimi hore a dole. On kvočal pri posteli a ona sa zobudila, ako tými prstami hýbe hore a dole, a ako sa zobudila, ona sa otočila, a on kvočal pri posteli pri jej zadku a rýchlo utekal, a keď chcel zavrieť dvere a tak do nich narazil. Nestihol ich zavrieť a ušiel do kuchyne. Ona si to v tom čase ešte nechcela pripustiť, že sa to stalo. Toto sa stalo o 03.23 hodine, a potom ešte ležala v posteli desať minút, kde sa preberala, aby ďalej nezaspala, lebo to má vo zvyku. Budíky nepočula zvoníť, a na tie sa nezobudila. Keď prišla do kuchyne, otec tam už neboli, ani nevie kedy odišiel do izby. Ďalej sa vyjadrila, že má nastavené budíky od pol tretej do 03.17 hodiny. Konkrétnie uviedla sedem nastavení budíkov, v čase od 03.01 do 03.17 hodiny, ktorý je posledný, pričom na tieto sa nezobudila. To nebolo prvý krát, čo sa na budíky nezobudila. Ďalej uviedla, že potom, ako tam mal tie prsty, už nezaspala, natiahla si naspať gate. Je si istá, že keď išla spať, že ich mala oblečené. Potom ešte chvíľu ležala, bola na telefóne, rozmýšľala, či si ešte ľahne, či bude ešte trochu spať, alebo nie. Nakoniec išla na záchod, obliekla sa a išla do kuchyne zobrať si vodu a jest'. Otec v kuchyni neboli, nevie kedy odišiel. Potom išla do školy na autobus a ďalej do školy. Potom vo vlaku si povedala, že o tom musí porozmýšľať, lebo mala na to čas. Mala čas jeden a pol hodinu vo vlaku, a tak si do poznámok do telefónu napísala, čo sa stalo, a začala veľmi plakať a nevedela sa ukludniť. Písala kamarátke, ktorá chodí s ňou vo vlaku, že čo sa stalo. Ďalej na položené otázky udávala, že po tom, ako sa prebudila, cítila tam tie prsty, potom ušiel, a potom ako sa zobudila, vedela, že čo robil, vedela, že aj utiekol. Asi by neutekal, kebyže jej nič neurobí. Najprv si nechcela pripustiť, že sa niečo stalo, potom vo vlaku premýšľala čo to bolo, keďže

ona niečo cítila, a on utekal. On to robil asi desať – dvadsať minút, to bolo keď ona spala, ale cítila to, vnímala to, následne upresnila, že keď sa ona pohla, on rýchlo ušiel. Ako sa ona rýchlo otočila, že sa zbudila, on rýchlo utekal. Ako otvorila oči, videla, ako on uteká. Videla, že chce zavrieť dvere, ale nestihol to, vrazil do nich. Ďalej udáva, že ona ležala tvárou k stene, chrbtom k nemu. Na otázky psychológa uviedla, že perinu mala medzi nohami a spodné prádlo a pyžamové gate mala stiahnuté do pol stehien. Za prisia ju nechytal, lebo to by cítila viac, keby ju chytil. Na dotaz iného podozrivého správania uviedla, že malá Simona sa sťažovala svoje matke, otcovej snúbenici, že sa v noci budí, že otec je u nej v izbe, ktorý však tvrdil, že ju chodí zakrývať. Poškodená maloletá sa ďalej vyjadriala, že jej otec stále nadáva, vyhŕáza sa jej, zakazuje jej chodiť von za veci, ktoré neurobila. Otcova priateľka stále na ňu hádzala špinu, stále mala niečo proti nej. Aj v tú stredu, čo predchádzala skutku, sa s otcom pohádala kvôli tomu, že ju otcova družka podozrieva z ničenia kvetov, keď sa na nich nahnevá kvôli svojmu priateľovi. Na dotaz kurátorky uviedla, že presný čas vie preto, lebo keď sa zbudila, tak sa pozerala na telefón, v izbe bola vtedy tma, dvere na izbe boli dokorán otvorené, na chodbe bola tiež tma, pričom videla jeho bielu kožu, lebo on spáva v trenkách.

Z uvedených výpovedí vyplynul vyšší stupeň pravdepodobnosti, že obvinený spáchal vyššie uvedený skutok.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, ako aj z dôvodu, že poškodená uviedla obavu, z pokračovania násilného správania obvineného, bol Okresnému súdu XXXXX podaný návrh na vzatie obvineného XXXXX do väzby, pričom sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX uznesením sp. zn. 2 Tp/55/2018/2017 zo 03.05.2018 nevyhovela návrhu na vzatie obvineného do väzby a na nahradenie dôvodov väzby bol nad obvinený nariadený dohľad probačného a mediačného úradníka. Zároveň boli obvinenému XXXXX uložené povinnosti pravidelne sa dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi, zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, zákaz kontaktovať poškodenú.

V predmetnej veci bol vypočutý XXXXX v postavení svedka - podozrivého, ktorý uviedol, že maloletá XXXXX bola súdom zverená jemu do starostlivosti, pričom rozhodnutie súdu nie je právoplatné, a bude vo veci prebiehať ďalšie konanie. S maloletou Kristínou mali dobrý vzťah, kym si nenašla terajšieho priateľa, s ktorým je tri mesiace. Odvtedy sa spolu hádajú, ona robí scény, zaspáva do školy. Konflikty sú najmä kvôli priateľovi XXXXX, pretože jemu sa tento priateľ nepáčil, a nepáči sa mu, že s ním XXXXX chodí. Vyjadril sa zároveň k bytovým pomerom a uviedol, že býva spolu s družkou, jej dcérou XXXXX, spoločným synom XXXXX, ako aj jeho rodičmi. Spáchanie skutku poprel. Uviedol, že v noci je trikrát – štyrikrát hore, ide fajčiť alebo na záchod. V ten deň videl, že má poškodená otvorené dvere. Keď išiel okolo, videl, že spala, on si v kuchyni zapálil cigaretu a za chvíľu si všimol, že v jej izbe niečo svieti. Bol to jej telefón, s ktorým ona manipulovala, niečo na tom telefóne robila. Ona kvočala na posteli a niečo s tým telefónom robila. On dofajčil a išiel spať, spolu nekomunikovali. Potom až v čase o 17.05 hodiny jej písal SMS správu, že kde je, na čomu odpísala, že je u matky a zostáva tam kvôli ránu. On nikdy neurobil, to čo tvrdí jeho dcéra. Vyjadril názor, že to trestné oznamenie urobila naschvál, pretože jej neschvaľoval priateľa, ktorý je „feťák“. Ona chce rozdeliť jeho s družkou. Poukázal na požívanie marihuany svojou dcérou.

V postavení obvineného XXXXX v podstate zopakoval svoju predchádzajúcu výpoved. Uviedol, že konflikty s Kristínou vznikali z dôvodu, že jej dával najavo nesúhlas so vzťahom, ktorý mala so svojím chlapcom. Tiež potvrdil, že sa jej otvorene pýtal, či mala pohlavný styk so svojím chlapcom. Poprešiel však spáchanie skutku, je to jej výmysel, a je z toho zhrozený. Pripustil, že v čase okolo 03.30 hodiny bol hore, bol si v kuchyni zapálil cigaretu. Keď išiel do kuchyne, videl, že poškodená ešte spí, pretože mala otvorené dvere, čo nezvykne mať. Po chvíli si všimol, že jej svieti telefón, vedel, že je hore, pretože to bol obvyklý čas, kedy zvykne vstávať do školy. Dcéra chodí do školy do XXXXX a preto musí skoro vstávať. Často ju budil, ale tentoraz nebolo treba, lebo už bola hore. Videl ju kvočať s telefónom na posteli, nič jej nehovoril a išiel spať. On vstal okolo 05.20 hodine, XXXXX už doma nebola. Potom jej večer napísal SMS správu, kde mu odpísala, že je u mamy a nepríde, kvôli tomu ránu. On však nechápal kvôli čomu, mysel si, že kvôli tomu, že ju nezobudil alebo, že sa rozišla s priateľom. Opäťovne vyjadril presvedčenie, že podala trestné oznamenie naschváľ, pretože jej neschvaľoval priateľa.

V postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, po vznesení obvinenia XXXXX, ktorá sa pridržala svojich predchádzajúcich výpovedí. Zároveň poukázala na pretrvávajúce zdravotné následky, ktoré na poškodenej Kristíne zanechalo konanie obvineného, ktorá bola podráždená, nevedela sa sústredit, stále plakala. Tiež má XXXXX problémy so štítnou žľazou. Lekársku pomoc vyhľadali deň po skutku, kedy bola s ňou u gynekológa. Psychológa a ani psychiatra nevyhľadala. Tiež popísala správanie svojej dcéry, kde uviedla, že dcéra potom, ako sa stretla s otcom začala piť a fajčiť, a pred tým než odišla k otcovi, sa s ňou dcéra pohádala.

V postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, sestra XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 26.04.2018 jej volala sestra, že či jej dcéra Kristínam môže k nej prísť. Potom jej neskôr volala sestra, a povedala jej, že XXXXX sa zobudila v noci na to, že jej otec pchá prsty do vagíny. Keď prišla XXXXX, ona sa jej vypytovala nechcela, len jej táto povedala, že jej otec chodí nad ránom do izby a že ich chodí prikrývať. Priamo ku skutku jej XXXXX nič nepovedala. Keď prišla k nim domov, tak bola XXXXX smutná, ale neplakala. Potom večer prišiel pre Kristínu sestrin priateľ spolu s XXXXX mladšou sestrou XXXXX. Tiež uviedla, že od kedy XXXXX išla k otcovi, tak ich nenavštievovala. S obvineným neudržiava bližší vzťah z dôvodu, že mala konflikt s družkou obvineného. Za manžela má brata obvineného. Obvineného by charakterizovala ako burana, ktorý všade bol a všetko videl. XXXXX sa jej stázovala, že ju upodozrievajú, že ničí kvetiny otcovej družke. Vo vzťahu k maloletej poškodenej uviedla, že s ňou lomcuje strašná puberta, je veľmi tvrdohlavá, a nedá si poradiť.

V procesnom postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, družka obvineného. Vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX k nim prišla z dôvodu, že jej matka nezvládala jej výchovu a chcela ju dať do ústavu. XXXXX si rezala žili, keď bola u matky fajčila marihuanu. XXXXX musela byť stredobodom pozornosti. Kým ju obskakovala všetko bolo v poriadku. S posledným frajerom XXXXX nesúhlasil obvinený z dôvodu, že má tento kšeftovať s drogami. XXXXX priateľ im robil prieky, parkoval pred bránou, a oni nevedeli prejsť. Keď jej vytýkali správanie jej priateľa, tak bola poškodená nahnevaná, zúrivá, a ona mala na druhý deň zničené kvety, alebo roztrhnutú plachtu v spálni. Je presvedčená, že to robila XXXXX. Tiež bola

nahnevaná, keď jej nedovolili spať u priateľa. Tiež uviedla, že XXXXX poradila jej dcére XXXX, aby si rezala nohy, že tým dosiahne čo bude chcieť. Následne sa vyjadrila k spolužitiu s obvineným, s ktorým majú spoločného syna. Obvinený svojim deťom veľa dovolí, a nerobí medzi nimi žiadne rozdiely. Tiež uviedla, že keď správanie detí išlo do extrémov, tak na ne zvýšil hlas, a raz dal XXXXX facku. Tiež sa vyjadrila ku vzťahu s XXXX, kde uviedla, že kým ju obskakovala bolo dobre. V poslednom čase bola XXXXX nervózna, nič nerozprávala, ani si po sebe riad neumyla. V čase skutku bola ona v posteli, a obvinený jej povedal, že bol hore približne o pol štvrtnej, keď si bol zapáliť v kuchyni, potom si išiel ľahnúť, čo ona počula. Odchod XXXXX v ten deň do školy nezaregistrovala, pretože zvykne búchať dverami na kúpeľni, ale v ten deň bola veľmi tichá a ona nič nepočula. Tiež uviedla, že obvinený zvykáva chodiť v noci na toaletu a zvykne si tam zapáliť cigaretu, on deti v noci nezakrýva, ale chodí im zatvárať okná. Tiež uviedla, že chodil zakrývať syna XXXXX keď tento bol chorý a bral antibiotiká. Svedkyňa uviedla, že ich izba s obvineným je hned vedľa izby XXXXX. O celom skutku sa dozvedela od dcéry XXXXX, ktorej XXXXX poslala SMS správu. Tiež vyjadrila presvedčenie, že celé to nedáva logiku, pretože XXXXX má manželskú posteľ a bola otočená tvárou k stene, a ak by druh čupel pri posteli, tak by na XXXXX nedočiahol.

V procesnom postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, matka obvineného, ktorá uviedla, že XXXXX k nim prišla bývať, pretože mala nezhody so svojou matkou. Zo začiatku bola XXXXX spokojná, neskôr nastali problémy, konflikty z dôvodu vzťahu XXXXX a jej priateľa XXXXX, ku ktorému chcela ísiť bývať, čo jej však obvinený neumožnil. O tom, že obvinený mal XXXXX strkať prsty do vagíny sa dozvedela až z SMS správy, o ktorej jej povedala družka obvineného, ktorá ju dostala od svojej dcéry XXXXX. Podľa nej, je to nezmysel a poškodená by sa mal ísiť dať vyšetriť na psychiatriu. Tiež uviedla, že posledné dva mesiace, ako jej obvinený dohováral, robila XXXXX schválnosti.

V postavení svedka bol vypočutý XXXXX, otec obvineného, ku skutku sa vyjadriť nevedel, len ráno našiel po Kristíne odomknuté dvere na dome. Tiež popísal správanie poškodenej, ktoré nepovažuje za primerané, fajčí, pije, a podľa neho berie aj drogy. Takéto správane má odvtedy, čo chodí s priateľom XXXXX. Vyslovil presvedčenie, že to XXXXX urobila, pretože jej otec nedovolil spať u jej priateľa.

V procesnom postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, spolužiačka poškodenej, ktorá uviedla, že XXXXX jej o danej veci napísala prostredníctvom aplikácie Messenger, v čase o 7.21 hodine. Potom, keď mali na praxi prestávku, tak sa jej ona a ďalšie spolužiačky pýtali, čo sa stalo. Ako XXXXX začala rozprávať, tak sa rozplakala, a začala sa triať. Ona im začala vysvetľovať, že ako spala, cítila, ako by ju niekto prstoval. Najprv si myslela, že sa jej to len sníva, potom sa otočila na druhý bok a videla vysokú pevnú postavu, ako uteká z izby s tým, že ešte nabúral do dverí. Potom mala ísiť skontrolovať otca do kuchyne, ale ten tam neboli, potom hovorila, že tam bol, ale robil akože nič. Tiež písala XXXXX v tej správe, že ráno išla ešte za svojím frajerom, dať mu aspoň pusu, ale ten spal. Svedkyňa uviedla, že päť až desať minút pred poslaním samotnej správy jej poškodená povedala, že jej niečo pošle. Poslala tú správu, ktorú svedkyňa predložila do vyšetrovacieho spisu. Tiež popísala správanie poškodenej, keď si ona čítala správu od poškodenej. Vtedy, ako si svedkyňa čítala tú správu, poškodená sa jej nezdala byť zdruvená, vtedy sa ešte miernym kútkom úst pouasmiala. Následne ako tam ale prišli tie ďalšie spolužiačky,

tak začala plakať a triať sa, ako už vyššie uviedla.

V postavení svedka bol vypočutý XXXXX, bývalý priateľ poškodenej. Ku skutku sa vyjadriť nevedel. Podľa neho v tejto rodine XXXXX nikdy nemali radi. Ona mu vtedy zo školy volala, že sa do toho domu už nikdy nevráti, tiež hovorila, že jej tam psychicky robili zle. Niekoľkokrát prišla k nemu uplakaná. Telefonicky sa sním už rozišla. Nevedel sa vyjadriť, či v to ráno bola u neho doma, pretože on spal, ale XXXXX mala kľúče od brány a dom nezamykajú. S obvineným nevychádzal, ale veľké problémy s ním nemal. Obvinený bol taký odmeraný človek. Poškodená sa mu sťažovala, že všetko musí ona robiť doma, napríklad musela prati svoje veci, musela upratovať kuchyňu, tiež mu povedala, že každé ráno sa mala budiť s tým, že má kratšie a kratšie vlasy. Ku skutku mu poškodená povedala, že sa zbudila nato, ako má jej otec v nej prsty. Ako sa prebrala, tak ho zbadala, len ako odchádza z izby, a ona zostala vyzlečená.

V postavení svedka bol vypočutý XXXXX, brat obvineného. Vyjadril sa k tomu, ako prišla poškodená k nim po danom skutku. On vtedy, ako k nim prišla XXXXX, vedel o čo sa jedná, nakoľko volala XXXXX matka. Ked' prišla XXXXX dnu, začala mu rozprávať, čo sa jej stalo. On si myslel, že bude z niečoho takého skormútená, smutná, ona mu to však oznamovala s úsmievom na tvári. On sa s bratom veľmi nemusí, nenavštievujú sa, len ked' sa stretol s bratom, asi tri týždne pred údajným skutkom, tak sa mu brat sťažoval na poškodenú. Podľa neho XXXXX klame. Klamala aj vtedy, ked' súd rozhodoval o jej zverení otcovi. Vždy vypovedala tak, aby z toho mala profit. Tiež uviedol, že ked' bola XXXXX u nich, ked' tam prišla za svojou sestrou XXXXX, tak mu hovorila, sťažovala sa, že ju doma obviňujú, že ničí kvety, že robí doma zle, že jej otec zakazuje frajera. Ona sa vtedy začala správať nahnevane, že im ešte všetkým ukáže. Svedok zároveň predložil fotografie izby poškodenej, v dome jej otca.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená SMS správa, ktorú písala poškodená XXXXX, ako aj SMS správa s rovnakým obsahom, zaslaná XXXXX, rodenej XXXXX. Z tejto správy v podstate vyplynulo, že dňa 26.04.2018 o 3.23 h sa zbudila na pocit, že ju asi niekto nevie čo, asi to bolo prstovanie, nevie uviesť, spala, vnímalá, myslela si, že to bol len sen, ako ležala na pravom boku, tak mala otvorené dvere na izbe, niekto pri jej boku kvočal, cítila, že má stiahnuté nohavice, ten človek neboli oblečený, bol mohutnej postavy a hned' ako sa zbudila, sa pretočila, tak rýchlo zutekal, aj do dverí narazil, chcel ich zavrieť, vedela, že je to jej otec, a išiel rýchlo do kuchyne. Obliekla si nohavice a čakala kým otec odíde do izby. Obliekla sa a išla na bicykli dať Jurovi pusu, on spal, tak si užívala chvíľku, že je s ním. Potom utekala na autobus, a v ňom si začala uvedomovať, že to neboli sen.

V predmetnej trestnej veci bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. XXXXX zo dňa 27.09.2016, ktorým bola maloletá poškodená zverená do starostlivosti otca. Tiež bola zabezpečená lekárka správa od XXXXX, gynekológa, z ktorej vyplynulo, že vonkajší genitál je bez pozoruhodností, stopy po poškriabaní, modrinách na vonkajších rodidlách, ani koži v okolí genitálií, či na vnútorných stranach stehien nezistil. Hymen po deflorácii staršieho dátka. Taktiež boli XXXXX predložené fotografie izby poškodenej, z ktorých vyplýva, že na fotografiách je dvoj posteľ, ktorá zaberá takmer celú izbu, a je hned' pri dverách do izby. Zo zabezpečenej správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX

vyplynulo popísanie situácie, ktorá mala za následok zverenie maloletej poškodenej otcovi. V rámci toho bolo vykonané šetrenie v rodine otca, z ktorého vyplynulo, že maloletá XXXXX má samostatnú izbu s dvoj lôžkom. Správa tiež pospisuje situáciu po podaní trestného oznámenia na otca poškodenej, kde bola maloletá následne zverená rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom do starostlivosti matky. Tiež bola zabezpečená správa Spojenej školy so sídlom XXXXX, z ktorej vyplynulo, že poškodená je v školskom roku 2017/2018 žiačkou tretej triedy učebného odboru chovateľ – chov koní a jazdecktvo. Správanie poškodenej je bez problémov. Je nekonfliktná, priateľská, veselaj povahy, v prvom polroku prosperala s vyznamenaním. Zo správy Mesta XXXXX vyplynulo, že obvinený nemá žiadny záznam o priestupku. Obvinený nemá žiadny záznam v registri trestov. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že bol obvinený postihnutý dvakrát za zlý technický stav motorového vozidla.

V predmetnej veci bol zabezpečený znalecký posudok Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológiu a Psychiatriu, spol. s r.o., v rámci ktorého bol obvinený vyšetrený psychologicky a psychiatricky znalcami XXXXX. Zo záverov predmetného posudku vyplynulo, že intelektové hodnoty obvineného sú v pásme podpriemeru. U obvineného neboli zistené žiadne patologické funkcie intelektu. Obvinený je schopný zapamätať si prežitý dej a správne ho reprodukovať. Obvinený nemá sklon k skreslovaniu výpovede. U skúmanej osoby sa neprejavujú sklony ku konfabulácii, obvinený nie je zvýšene sugestibilný, manipulovateľný, ovplyvniteľný. U obvineného nie sú prítomné žiadne príznaky sexuálnej úchylky. Voči mladistvým osobám sa neprejavuje sexuálne úchylne, neboli u neho zistené žiadne príznaky pedofílie, ani hebefílie, ani žiadnej inej sexuálnej deviácie, ani sklony k sexuálne úchylnému, resp. deviantnému správaniu. Znaci nepovažovali za potrebné phalloplezmografické vyšetrenie. U obvineného nebola zistená žiadna sexuálna úchylka. Znaleckou expertízou nebola preukázaná ani pedofília, ani iná sexuálna úchylka.

V rámci prípravného konania bolo zabezpečené aj psychologické vyšetrenie poškodenej Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológiu a Psychiatriu, spol. s r.o., realizované znalcom XXXXX. Zo záverov podaného znaleckého posudku vyplynulo, že intelektová úroveň poškodenej XXXXX je v nižšom pásme priemeru. Jej osobnosť je prevažne extrovertná, nezrelá, emocionálne nestabilná s menej spoľahlivými kontrolnými mechanizmami. Vo svojich prejavoch je ľahkovážna a nezodpovedná so sklonom k menej adaptívnym, problematickým prejavom, v rámci ktorých treba počítať aj s explozívnymi, náhlymi, niekedy prekvapivými prejavmi hnevú a návalov zlosti, súčasťou čoho môžu byť aj priame, či nepriame agresívne prejavy (poškodzovanie premetov, obviňovanie z nevhodných prejavov, ktoré nie sú v súlade s realitou, prejavy slovnej agresie). U maloletej poškodenej neboli zistené patologické rysy osobnosti. Poškodená je schopná správne vnímať, zapamätať si, prehodnotiť a reprodukovať udalosti a okolnosti, prežitý dej, ktorých bola svedkom v súvislosti s vyšetrovanou vecou, aj v exponovaných situáciach a v čase tomu blízkom. Poškodená nemá sklony ku konfabulácii, t.j. k nevedomému dopĺňaniu medzier v pamäti neskutočnými prvkami. Má sklon k účelovej prezentácii udalostí, ktoré nie sú v súlade s realitou, s motívom potrestania osoby, ktorá jej spôsobila problémy, resp. ktorá jej podľa jej presvedčenia mala nejakým spôsobom krividit. Vo vzťahu k vyšetrovanej udalosti sa takto mohla prejaviť voči vlastnému otcovi, ktorý ju obmedzoval vo vzťahu k jej aktuálnemu partnerovi. Výpoved' poškodenej z psychologického hľadiska nemožno považovať za vieročodnú. Poškodená nie je

zvýšene sugestibilná, manipulovateľná, ovplyvniteľná. V správaní poškodenej sa neprejavili také prejavy alebo príznaky, ktoré by boli v príčinnej súvislosti s jej sexuálnym zneužitím, zneužívaním. Na poškodenej neboli zistené žiadne následky trestného činu, ktorý mal byť voči nej spáchaný. V rámci aktuálneho psychického stavu poškodenej, neboli zistené žiadne príznaky reakcie na eventuálne sexuálne násilie. Zistené smerovanie jej formujúcej sa osobnosti v popredí s črtami disociality, prejavujúce sa jej problematickým správaním, či už počas pobytu u matky, či počas pobytu u otca, ako aj počas školskej dochádzky, nesúvisia s eventualitou konania, z ktorého je jej otec na základe jej výrokov obvinený, ale súvisí s konštitučnými (vrodenými) faktormi, a tiež vplyvmi prostredia, v ktorom vyrastala už v období pred udalosťou, ktorá je predmetom aktuálneho vyšetrovania. Aktuálny psychický stav poškodenej, t.j. bez príznakov psychickej ujmy, súvisí s faktom nepravdepodobnosti absolvovania zážitku, ktorý opísala. Z posudku tiež vyplýva, že zo psychologického hľadiska problematickým sa javí prezentácia kritickej udalosti probandkou, a to predovšetkým vzhľadom na skutočnosť, že s vysokou mierou pravdepodobnosti, v čase keď malo dôjsť k vnikaniu otca prstami do jej vagíny, už mohla byť v bdelom stave a nie v tak hlbokom spánku, že by nedokázala rozlíšiť, či sa to skutočne deje, a či sa jej to len sníva.

Teda z vyššie uvedeného posudku vyplynulo, že v čase skutku poškodená mohla byť v bdelom stave a nie v tak hlbokom spánku, a teda dokázala rozlíšiť, čo sa skutočne deje. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné zmeniť právnu kvalifikáciu skutku, ako prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko nebolo dostatočne preukázané, že by bola poškodená v tak hlbokom spánku, aby to bolo možné považovať za jej bezbrannosť, v zmysle pôvodne použitej kvalifikácie skutku, ako zločinu sexuálneho násilia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z takto zabezpečených a vykonaných dôkazov je zrejmé, a to najmä z výpovede poškodenej, že v čase skutku bola otočená chrbotom k dverám, ako aj chrbotom k miestu odkiaľ jej mal obvinený vsúvať prsty do vagíny. Zároveň uvádzala, že v tom čase spala, niečo cítila, ale nevie čo cítila. Vo výpovedi uvádza, že cítila, že ju nieto prstuje, asi desať až dvadsať minút. Uvádza, že videla, že je to jej otec, že kvočí pri posteli. Z takto popísaného skutku, jednak v jej výpovedi, a jednak z jej SMS správy vyplýva, že nemohla vidieť osobu, ktorá jej mala údajne strkať prsty do vagíny, keďže jej bola otočená chrbotom a tiež nemohla vidieť, že táto osoba kvočí. Taktiež nemohla vidieť, že sú dvere otvorené. Tiež neobstojí tvrdenie, že videla nejakú osobu utekať k dverám izby, nakoľko dvere izby sú hned pri jej posteli. Z predloženej fotodokumentácie izby, ako aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že v jej izbe je umiestnené dvoj lôžko, a ona spí bližšie ku stene, a teda je dosť obtiažne, pri kvočaní vedľa posteľ, stiahnuť jej nohavice a zasúvať prsty do jej vagíny.

V konečnom dôsledku poukazujem tiež na skutočnosť, že otec obvinenej je murár, manuálne pracujúci so stavebným materiálom, čomu zodpovedajú hrubé a drsné prsty na jeho rukách, a preto sa javí, ako vysoko nepravdepodobné, že menovaná nevedela rozpoznať, či jej niekto vsúva prsty, (teda viac ako jedene prst) do vagíny, ktorými tam mal údajne pohybovať desať až dvadsať minút, bez sexuálnej predohry a potrebnej lubrikácie, kedy na poškodenej neboli zistené žiadny známky zranení, a ona to nepociťovala žiadnym spôsobom ako bolestivé, a teda sa

na údajné vsúvanie prstov vôbec nezobudila a ani inak nereagovala.

Zároveň poukazujem aj na nepresvedčivosť tvrdení poškodenej, že jej mal otec zasúvať prsty do vagíny počas vyššie spomenutého časového intervalu, a to pred časom 03.23 h (keď sa pozrela na mobil), pričom sa mal takto voči nej správať práve počas zvonenia viacerých, poškodenou nastavených budíkov, a práv v čase jej obvyklého, riadneho ranného vstávania. Tu tiež poukazujem na výsledky znaleckého psychologického dokazovania, z ktorého vyplynulo, že výpoved poškodenej nie je viero hodná. Znalcom bolo racionálne zdôvodnené jej správanie, spočívajúce v uvedení údajných predmetných skutočností poškodenou. Naznačované psychologické ľažkosti, ktoré podľa matky poškodenej mali súvisieť s predmetným skutkom, boli tiež znaleckým posudkom dostatočne vysvetlené a vyvrátené. Taktiež poškodená napriek udávaným psychologickým ľažkostiam nevyhľadala žiadnu odbornú pomoc. Pričom zo znaleckého posudku, ako aj z popisu správania poškodenej svedkami XXXXX a XXXXX je zrejmé, že celý oznamovaný popis skutku je účelovo prezentovaný, zameraný na odchod poškodenej z predmetnej rodiny, s možným motívom potrestania osoby, ktorá jej mala určitým spôsobom krividliť. Taktiež je potrebné poukázať na znalecké vyšetrenie obvineného, pri ktorom sa žiadnym spôsobom nezistila a ani neprekázala žiadna sexuálna úchylka, či deviácia.

Poškodená celý skutok v podstate vyvodzuje z nejasných pocitov, ktoré údajne v dôsledku spánku nevedela posúdiť, ako aj z následného údajného útekú jej otca k dverám jej izby. V čase skutku bola v izbe aj na chodbe tma, a poškodená si všimla len trenky a bielu kožu na osobe, z čoho usúdila, že je to jej otec. Z výpovede poškodenej, ako aj poslanej SMS správy, v ktorej uvádzá okolnosti predmetného skutku, v podstate vyplýva, že si nie je istá, čo sa presne stalo, a nevie posúdiť, či to bol sen alebo skutočnosť. Taktiež sú zrejmé rozdiely medzi jej výpoveďou, kde uvádzá, že otca v kuchyni už nenašla, a v SMS správe uvádzá, že čakala kým z kuchyne odíde, pričom je zarážajúce, že daný skutok si začala uvedomovať, až vo vlaku, teda so značným odstupom vzhľadom na charakter skutku, pričom ešte aj v SMS správa oznamila svojej kamarátke a XXXXX, že cestou do školy stihla ísť bicyklom k svojmu priateľovi a stráviť s ním nejaký čas, aj keď on o tom nevedel.

Z výpovedí jednotlivých svedkov v podstate vyplynulo, že poznatky o predmetnom skutku majú len sprostredkovane od poškodenej, teda vedia uviesť len to čo, im samotná poškodená o skutku povedala, čiže žiadny zo svedkov pri skutku prítomný neboli. Svedkovia sa vyjadrili k správaniu poškodenej a k správaniu obvineného, a v podstate zo svedeckých výpovedí vyplývalo zhoršené správanie poškodenej, resp. konflikty s rodinou obvineného, ktoré je zároveň potvrdzované výsledkami znaleckého dokazovania. Zo znaleckého psychologického posudku vypláva neviero hodnosť výpovede poškodenej, vzhľadom na ňou uvádzané okolnosti skutku, pričom nebola zistené žiadna sexuálna úchylka u obvineného a preto, aj vzhľadom na vyššie uvedené o úvahy a vyhodnotenia jednotlivých dôkazov, mám za dostatočne preukázané, že skutok, tak ako ho popísala poškodená XXXXX sa nestal.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára
prokurátor