



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 586/18/3304-6
EEČ: 2-24-17-2018

Nové Mesto nad Váhom 13.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona je vedené na skutkovom základe, že ako otec XXXXX nar. 04.04.1997 si obci XXXXX ani inde, kde sa zdržuje riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX, nar. 04.04.1997 od mesiaca december 2017 až do mesiaca august 2018, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, a taktiež mu bola deklarovaná Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 6Pc/21/2017-25 zo dňa 8.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.12.2017, ktorým súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia toho znenia, že otec XXXXX nar. XXXXX je povinný platiť synovi XXXXX výživné sumou vo výške 150 Eur mesačne, pričom neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia vo veci, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom v sume 1200,-Eur, napriek tomu, že je zamestnaný v spol. Elster s.r.o., so sídlom Nám. Dr. A. Schweitzera 194, XXXXX 916 01, IČO: 31 421 482 kde pracuje od roku 2004 až doposiaľ, pričom bol jeho príjem

v roku 2018 mesačne najmenej vo výške 920, 80, Eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 1200,-Eur k rukám syna XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Policajt PZ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku v danej veci začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX nar. XXXXX vo veci pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Dňa 04.09.2018 policajt predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

Obvinený vo výsluchu okrem iného uviedol, že vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil. Uviedol, že v roku 2013 sa rozviedol s bývalou manželkou XXXXX, pričom ich obaja synovia boli určený do striedavej starostlivosti. Na mladšieho syna XXXXX platí mesačne sumou 80 Eur, pričom s nim nemá žiadne problémy a taktiež ho syn navštevuje a majú dobrý vzťah. Na staršieho syna Petra platil 65 Eur do jeho dovŕšenie 18 rokov. V roku 2017 si podal jeho syn XXXXX na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom návrh na zvýšenie výživného. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. Zn. 6PC/21/2017-255, IČS:3517207844 zo dňa 08.12.2017 a vykonateľným dňa 15.12.2017, je povinný podľa rozhodnutia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom platiť jeho synovi XXXXX sumou vo výške 150 Eur mesačne, synovi Petrovi neplatil od mesiaca december 2017 z dôvodu, že si myslel, že jeho syn ma zrušený bankový účet v TATRA banke. Z tohto dôvodu doteraz neplatil výživné. Ďalej uviedol, že synovi aj mimo určených peňazi platil rôzne výdavky ako napríklad autoškolu, notebook, maturitný oblek. Keď niečo jeho syn potreboval nemal problém mu to kúpiť. Je mu veľmi ľúto vzniknutej situácie a bude sa snažiť synovi vyplatiť všetky peniaze, ktoré mu dlží. Obvinený XXXXX dňa 15.8.2018, policajtovi osobne predložil platobný príkaz zo VÚB, a.s., ktorým preukázal, že bola prevedená suma 1200,-Eur na účet jeho syna XXXXX, čím svoj dlh na výživnom uhradil v plnej výške.

Poškodený XXXXX nar. 04.04.1997 vo svojom výsluchu uviedol, že podal trestné oznámenie v mesiaci júl 2018 na svojho otca XXXXX, nakoľko si neplnil vyživovaciu povinnosť a neplatil mu výživné. Táto povinnosť mu bola deklarovaná Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6Pc/21/2017-25 IČS:3517207844 zo dňa 8.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.12.2017, pričom rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia toho znenia,

že otec XXXXX je povinný platiť synovi XXXXX výživné sumou vo výške 150 eur mesačne, jeho otec XXXXX mu poslal dňa 06.08.2018 sumu 1200 Eur čím mu zaplatil zameškané výživné a už mu nie je nič dlžný. Taktiež uviedol, že ukončuje svoje štúdium na vysokej škole a začal pracovať Dňa 28.08.2018 vo výsluchu k dlhu na výživnom uviedol, že mu v súčasnosti nedlhuje žiadne peniaze na bežnom výživnom, ani nemá žiadny dlh. Poškodený tiež uviedol, že neplnením vyživovacej povinnosti zo strany otca núdzou netrpel.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený v priebehu vyšetrovania dodatočne splnil svoju povinnosť a splatil celý dlh na výživnom za sledované obdobie na syna XXXXX v celej výške k rukám oprávneného XXXXX. Neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky. Zo zadokumentovaných skutočností, vyplýva, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

Podľa § 86 písm. ods. 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinený svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnil, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnenú osobu trvalo nepriaznivé následky, a preto je odôvodnené zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Galková
prokurátorka