



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 197/18/3307-14  
EEČ: 2-27-70-2018

Prievidza 05.09.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 12.05.1993 v čase asi o 01.00 h spoločne s obvineným XXXXX v Prievidzi na Ulici Necpalská cesta, pred reštauráciou Galaxia, po tom, čo poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, odvedli z uvedenej reštaurácie von, ho fyzicky napadli tak, že ho bili päšťami do tváre, pričom mu spôsobili zranenia - pohmoždenie tváre pod pravým okom, oderky na tvári, tržnú ranu na dolnej pere o rozmeroch 0,5 x 0,5 cm, otras mozgu a vyrazenie predného zuba vľavo s dobou práceneschopnosti od 12.05.1993 do 22.05.1993,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru Slovenskej republiky v Prievidzi uznesením pod sp. zn. ČVS:VP-467/1993 zo dňa 12.05.1993 začal trestné stíhanie podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb., a následne pod totožnou spisovou značkou dňa 26.08.1993 vzniesol podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. obvinenie XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky, na tom skutkovom základe, že

- obvinený XXXXX dňa 12.05.1993 v čase asi o 01.00 h spoločne s obvineným XXXXX v Prievidzi na Ulici Necpalská cesta, pred reštauráciou Galaxia, po tom, čo poškodeného XXXXX, nar. XXXXX odvedli z uvedenej reštaurácie von, ho fyzicky napadli tak, že ho bili päšťami do tváre a zo zadného vrečka monteriek mu vytiahli peňaženku s finančnou hotovosťou cca 4000,- Slovenských korún v hotovosti, ktoré vybrali z peňaženky poškodeného a túto mu vložili naspäť do vrečka, pričom mu spôsobili zranenia - a to pohmoždenie tváre pod pravým okom, oderky na tvári, tržnú ranu na dolnej pere o rozmeroch 0,5 x 0,5 cm, otras mozgu a vyrazenie predného zuba vľavo s dobou práceneschopnosti od 12.05.1993 do 22.05.1993.

Obvinený XXXXX dňa XXXXX zomrel a voči jeho osobe bolo zastavené trestné stíhanie uznesením prokurátora sp zn. 2Pv 1199/09/3307 zo dňa 04.11.2013 podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, lebo trestné stíhanie bolo neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku. Trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX bolo dňa 18.10.2013 vylúčené na samostatné konanie vedené pod sp. zn. ČVS: ORP-790/OVK-PD-2013.

Dňa 21.03.2018 bola zmenená právna kvalifikácia skutku na trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky, nakoľko zabezpečené dôkazy neodôvodňovali právnu kvalifikáciu skutku ako trestného činu lúpeže. V súčasnom štádiu trestného konania nie je možné preukázať, že by obvinený XXXXX vzal poškodenému XXXXX, po tom, čo ho spoločne s nebohým obvineným XXXXX zbili, finančnú hotovosť z peňaženky. Jediným použiteľným dôkazom voči obvinenému Romančákovi je výpoveď samotného obvineného XXXXX, ktorý sa priznáva iba k tomu, že poškodeného spolu s obvineným Neuschlom zbil.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že z vykonaného dokazovania je nepochybné, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, sa stal, tento skutok je trestným činom výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a je dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, pričom podľa jeho slov išlo o krčmovú bitku.

Z dôkazov, ktoré boli zadovážené do vyšetrovacieho spisu, taktiež vyplýva, že

rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/111/99 zo dňa 08.09.1999, ktorý nadobudol právoplatnosť ten istý deň, bol obvinený XXXXX uznaný vinným v bode rozsudku 1,2,3 zo spáchania trestného činu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona č. 392/92 Zb. sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona, v bode 4 rozsudku zo spáchania trestného činu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 392/92 Zb. a v bode 5 rozsudku zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne, pričom bol na výkon uloženého trestu zaradený do II. nápravno-výchovnej skupiny. Následne bol obvinený XXXXX uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. PP 446/99 zo dňa 19.11.1999 podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 rokov. Nakoľko obvinený XXXXX viedol v skúšobnej dobe riadny život a vyhovel uloženým podmienkam, Okresný súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. PP 446/99 zo dňa 10.02.2004 rozhodol, že sa obvinený XXXXX v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia osvedčil.

Je zrejmé, že skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky, pre ktorý sa vedie predmetné trestné stíhanie, obvinený spáchal pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T/111/99), a teda bude potrebné ukladať obvinenému súhrnný trest podľa § 35 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku ustanovuje pre trestný čin výtržníctva trest odňatia slobody až na dva roky alebo umožňuje za jeho spáchanie uložiť peňažný trest.

V prípade odsúdenia obvineného za stíhaný skutok nie je za použitia citovaných ustanovení zákona predpoklad uloženia trestu prísnejšieho ako mu už bol právoplatne uložený, resp. aj s prihliadnutím na dĺžku konania (od spáchania skutku uplynulo už viac ako 25 rokov), prichádza do úvahy použitie ustanovenia § 37 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a upustenie od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom je možné považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Berúc do úvahy dĺžku trestného konania a vzhľadom na už uložený a vykonaný trest odňatia slobody, na povahu stíhaného skutku, okolnosti veci a závažnosť, sa trest, ku ktorému by toto trestné stíhanie mohlo viesť, javí ako celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému už právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T/111/99 zo dňa 08.09.1999, ktorý nadobudol právoplatnosť

ten istý deň, a preto je na mieste postupovať podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a zastaviť trestné stíhanie obvineného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jana Sekeľová  
prokurátorka