



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 300/17/3309-41
EEČ: 2-28-88-2018

Trenčín 13.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase od dňa 28.12.2016 do dňa 29.12.2016 v obci XXXXX na
obecnom pozemku parcelného čísla 91/1 v časti obce zvanej Hliník, v území s prvým
stupňom ochrany prírody, bez povolenia v rozpore s § 47 odsek 1, odsek 3 zákona č.
543/2002 o ochrane prírody a krajiny, vyrúbala 12 ks listnatých drevín druhu agát biely
(lat. *Robinia pseudoacacia*) s obvodom kmeňa vo výške 130 cm väčším ako 40 cm,
so spoločenskou hodnotou drevín v rozsahu 10.363,-€.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného
nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-295/TN-TN-2017 zo dňa 20.03.2018 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým spôsobom, že od presne nezistenej hodiny dňa 28.12.2016 do 13.30h dňa 29.12. 2016 v obci XXXXX na obecnom pozemku parcelného čísla 91/1 v časti obce zvanej Hliník, ktorý leží v území s prvým stupňom ochrany prírody, bez povolenia v rozpore s § 47 ods. 1, ods. 3/ zákona č. 543/2002 o ochrane prírody vyrúbal 12 ks listnatých drevín s obvodom kmeňa vo výške 130 cm väčším ako 40 cm, čím obvinený XXXXX svojím konaním v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny, bez súhlasu orgánu ochrany prírody vo väčšom rozsahu vyrúbal 12 kusov drevín, pričom bola podľa stanoviska ŠOP - CHKO Biele Karpaty spoločenská hodnota drevín v rozsahu 10363,-€.

V rámci skráteného vyšetřovania bol vypočutý obvinený, ktorý sa vo svojej výpovedi priznal k zavineniu spáchanej trestnej činnosti, oľutoval ju a vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. Obvinený XXXXX taktiež súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený nemá v evidencii priestupkov žiadny záznam.

XXXXX, zástupca Okresného úradu XXXXX bol v rámci mediácie na Okresnom súde XXXXX poučený o tom, že ujma, ktorá vznikla výrubom dreviny je administratívno-právnym nárokom, ktorý nepatrí do pôsobnosti súdov a nemožno ho uplatniť v adhéznom konaní podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku. Obvinený XXXXX ako nápravu svojho konania vyčistil obecny pozemok okolo plotu cintorína, čo XXXXX považovala za dostatočné odškodnenie nepovoleného výrubu stromov.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na to, že v tomto prípade boli splnené všetky zákonné podmienky podmiennečného zastavenia trestného stíhania rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Pavlík
prokurátor