



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 4 Pv 146/18/2207-15  
EEČ: 2-21-859-2018

Trnava 01.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 376/19, 911 01 XXXXX

povolanie: závozník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca december 2017 až do mesiaca september 2018 si v Hlohovci a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať svojho syna XXXXX XXXXX narodeného v roku 2014 a svoju dcéru XXXXX, narodenú v roku 2012, obaja bytom u matky XXXXX, v Hlohovci - XXXXX XXXXX 764/57, ktorá povinnosť mu vyplývala priamo zo Zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.09.2017, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 26.09.2017 a to tak, že je povinný prispievať na výživu syna XXXXX XXXXXa sumou 80,-€ mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.06.2017, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 20.06.2017 tak, že je povinný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 100,-€ mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a hoci si bol obvinený vedomý existencie tejto vyživovacej povinnosti, výživné neuhrádzal včas a v plnej výške, čím mu za

obdobie od mesiaca december 2017 až do mesiaca september 2018 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške 860,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len "policajt") uznesením zo dňa 18.04.2018, ČVS: ORP-486/HC-TT-2018, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 17.07.2018 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 28.09.2018 na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis ČVS: ORP-486/HC-TT-2018 na Okresnú prokuratúru Trnava s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, pretože trestnosť činu zanikla. Preskúmaním súvisiaceho spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, boli zadovážené rodné listy maloletých detí XXXXX XXXXXa a XXXXX, správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka Trenčín, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín a od jeho bývalých zamestnávateľov, správy a rozhodnutia Okresného súdu Trnava, Okresného súdu Piešťany a Okresného súdu Trenčín, ako aj ďalšie dôkazy.

Obvinený XXXXX priznal, že si neplnil načas vyživovaciu povinnosť voči deťom Terézii a XXXXX a to z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie, ale vždy keď mal peniaze, výživné uhradil a bude sa snažiť celý dlh na výživnom vyrovnať. Od marca 2018 pracuje pre firmu Cromatop s.r.o. Trenčín, kde zarába v hrubom 600,-€, predtým len chodil po brigádach. Nevlastní žiadny majetok a v súčasnosti mu exekútor strháva výživné za dcéru XXXXX. Žije s priateľkou XXXXX, s ktorou má dve deti a to v byte menovanej.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že obvinený XXXXX po ich rozchode spočiatku podľa ich ústnej dohody prispieval na výživu detí, no v roku 2017 prestal výživné platiť, preto podala návrh na Okresný súd v Trnave, ktorý dvoma rozsudkami

zaviazal XXXXX platiť výživné na syna XXXXX vo výške 80,-€ mesačne a na dcéru XXXXX vo výške 100,-€ mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. K mesiacu august 2018 jej XXXXX dlhuje na výživnom sumu 980,-€, o ich spoločné deti sa nezaujíma a možnosť návštev nevyužíva.

Dňa 06.09.2018 poškodená XXXXX telefonicky oznámila policajtovi, že XXXXX dňa 18.08.2018 poslal na jej účet výživné na deti vo výške 180,-€ a pri preštudovaní spisu dňa 26.09.2018 poškodená potvrdila, že obvinený XXXXX jej na účet v Poštovej banke a.s. vložil dňa 10.09.2018 sumu 469,-€, dňa 18.09.2018 sumu 511,-€ a dňa 20.09.2018 sumu 180,-€, čím považuje výživné za uhradené v celom rozsahu až do mesiaca september 2018 vrátane.

XXXXX súdu Trnava zo dňa 13.09.2017, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 26.09.2017, bol XXXXX zaviazaný platiť výživné na maloletého syna XXXXX XXXXXa vo výške 80,-€ mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

XXXXX súdu Trnava zo dňa 20.06.2017, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 20.06.2017, bol XXXXX zaviazaný platiť výživné na maloletú dcéru XXXXX vo výške 80,-€ mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Podľa predložených kópií poštových poukážok boli z titulu výživného poukázané na účet IBAN: XXXXX za obdobie od mesiaca december 2017 do mesiaca júl 2017 sumy 200,-€, 60,-€ a 4 x 50,-€.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Trenčín a pripojeného výpisu priebehov poistení XXXXX vyplynulo, že menovaný bol v dotknutom období od mesiaca december 2017 zamestnaný v spol. MONILIN s.r.o. Trenčín, B&B Business Group SK s.r.o. Bratislava, TRENŠ SK a.s. Trenčín, JYSK s.r.o. Bratislava, Janek s.r.o. Považská Bystrica a Cromatop s.r.o. Hôrka nad Váhom, pričom u väčšiny zamestnávateľov ukončil pracovný pomer po krátkom čase a z vlastnej vôle. Odo dňa 23.03.2018 pracuje v spol. Cromatop s.r.o. Hôrka nad Váhom ako skladník - závozník, pričom jeho čistá mesačná mzda za mesiace júl a august 2018 predstavovala cca 580,-€. Zo mzdy sú mu na základe exekučného príkazu vykonávané zrážky výživného na XXXXX.

Skutkový stav bol zdokumentovaný aj výpisom z účtu IBAN: XXXXX XXXXX, výplatnými páskami obvineného u zamestnávateľa Cromatop s.r.o. Trenčín a správami od exekútorov.

Zo spisu je tiež zrejmé, že XXXXX bol v minulosti dvakrát postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky a štyrikrát právoplatne odsúdený, z toho dvakrát za neplnenie vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX /trestným rozkazom

Okresného súdu Piešťany zo dňa 12.08.2011, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 11.10.2011 a trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave zo dňa 21.10.2013, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 26.11.2013/.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloleté deti XXXXX XXXXXa a XXXXX za obdobie od mesiaca december 2017 do mesiaca september 2018 dodatočne splnil v celom rozsahu, keď postupne uhradil matke detí XXXXX sumy 200,-€, 60,-€, 4 x 50,-€, 469,-€, 511,-€ a 2 x 180,-€ (t.j. celkovo sumu 1.800,-€), pričom neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu oboch maloletých detí bolo riadne postarané ich matkou.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli naplnené všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Foltánková  
prokurátorka