



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 244/16/5503-26  
EEČ: 2-38-61-2017

Dolný Kubín 18.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: žiak  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

**v bode 1/**

v nezistenom čase dňa 16. 09. 2016 v Dolnom Kubíne, v časti zvanej Pod Kuzmínovom potom, ako bol XXXXX napadnutý inými osobami a ostal po útoku ležať na zemi, pričom mu vypadol z vrečka odevu na zem mobilný telefón značky Samsung, IMEI: 358661057602366, tento mobilný telefón zdvihol zo zeme

a ponechal si ho, čím spôsobil škodu XXXXX vo výške 600,- EUR,

**v bode 2/**

v nezistenom čase dňa 16. 09. 2016 v Dolnom Kubíne, miestnej časti zvanej Veľký Bysterec vybral z peňaženky, ktorej sa predtým zmocnil mal. XXXXX, platobnú kartu VISA Electron, číslo XXXXX, vedenú k účtu číslo XXXXX v Tatra banke a.s., ktorej majiteľom je XXXXX a túto si ponechal a následne platobnú kartu VISA Electron poskytol ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX, ktoré ju následne použili na zaplatenie tovaru.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-563/2-VYS-DK-2016 zo dňa 10. 11. 2016 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne vyšetrovateľ PZ dňa 16. 11. 2016 spojil do spoločného konania veci obv. ml. XXXXX, vedené pod ORP-563/2-VYS-DK-2016 s vecou obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX, vedenou pod ORP-507/2-VYS-DK-2016.

Po vykonaní vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál pod ČVS: ORP-507/2-VYS-DK-2016 s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu prokurátor zistil, že vyšetrovateľ PZ vo veci vykonal dokazovanie v dostatočnej miere a vykonanými úkonmi bol spoľahlivo zistený skutkový stav veci tak, aby mohlo byť vo veci meritórne rozhodnuté. Zabezpečené dôkazy konajúci policajť vyhodnotil v súlade so zákonom a s jeho právnymi závermi.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú výsluchy obvinených XXXXX, XXXXX XXXXX, pošk. XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Boli zabezpečené znalecké posudky z odboru psychológia na obv. ml. XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX, taktiež boli vypracované znalecké posudky z odvetvia psychiatrie na obv. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX. Boli zabezpečené

d'alšie listinné dôkazy, najmä potvrdenia o platbe zo dňa 16. 09. 2016 o 19.58 h, 20.05 h a 20.15 h s kamerovým záznamom z hypermarketu Tesco, výpis z účtu XXXXX. Bola zabezpečená kópia priestupkového spisu ORP-P-390/DK-2016. Ďalej bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené prehlásenie o náhrade škody, potvrdenie o bezhotovostnej platbe, výpis z ústrednej evidencie MV SR, správy Mesta Dolný Kubín, hodnotiace správy z navštevovaných škôl, odpisy z registra trestov, správy ÚPSVaR Dolný Kubín, faktúra č. 1141653118.

XXXXX vo svojej zápisnici zo dňa 28. 11. 2016 uviedol ku skutku, ktorý sa týka obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX že kartu získal tak, že potom ako napadli nejakého chalana, vypadla mu peňaženka, ktorú vzal XXXXX a on z peňaženky vybral platobnú kartu VISA. Keď on bral kartu z peňaženky, tak XXXXX ju chcel zlomiť. On na to reagoval tak, aby ju nezlomil a vzal si ju. Následne neskôr na to niekde kúsok od ihriska s umelou trávou stretli XXXXX, XXXXX a XXXXX. On im dal uvedenú kartu a povedal im, že nech si niečo kúpia. Neskôr podľa dohody s dievčatami on spolu s XXXXX prišli pred Tesco, kde stretli dievčatá, ktoré im povedali, že si kúpili v Tescu kofolu a ešte niečo, no potom im v Tescu zobrali kartu. Kartu im vzala predavačka. Následne im zatelefonovala mama, že majú ísť domov, preto sa všetci rozišli.

Obvinená ml. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28. 11. 2016 uviedla, že niekedy v mesiaci september 2016, keď sa v Dolnom Kubíne konal jarmok, sa vybrala na uvedený jarmok spolu s XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX. Na jarmoku boli na kolotočoch, chalani ich volali, aby šli spolu na Kuzmínovo. XXXXX XXXXX a XXXXX odtiaľ odišli späť na jarmok a ona ostala s chlapcami sama. Bola svedkom toho, ako chalani napadli nejakého pána. Medzitým sa vrátila k nej XXXXX s XXXXX a všetky tri odišli smerom k Tescu. Po chvíli, nevie ako dlho, k nim ku Tescu prišiel XXXXX a chválil sa im novým mobilom značky Samsung a potom z vrečka vybral platobnú kartu, ktorú dal XXXXX XXXXX alebo XXXXX a povedal, že si majú ísť niečo kúpiť. Ku karte povedal to isté ako ku mobilu, že ju má takým spôsobom, že vyrobili nejakého uja. Ona to pochopila tak, že aj tú kartu podobne ako mobil, niekomu ukradli. Potom sa s XXXXX XXXXX a XXXXX vybrali do Tesca a kartu držala v rukách XXXXX, lebo jej ju dala XXXXX. V Tescu si najprv kúpili 1 l kofoly za peniaze, ktorú mala XXXXX. Potom s kofolou odišli vonku z Tesca. XXXXX XXXXX povedala, že či si za tú kartu nepôjdu niečo kúpiť. Vošli do Tesca, kde si vybrali každá nejakú voňavku, s ktorými prišli ku pokladni, nie ku samoobslužnej pokladni, ale ktorú obsluhovala predavačka. Tam pri pokladni zaplatili kartou tak, že XXXXX túto kartu priložila k prístroju a za tovar zaplatili. S voňavkami odišli pred Tesco a XXXXX povedala, nech idú na nákup ešte raz. Každá z nich si vybrala v Tescu niečo z oblečenia. Išli k samoobslužnej pokladni a tam XXXXX opäť priložila kartu k tomuto prístroju. Tovar mal hodnotu vyššiu ako 40,- EUR a tak im tento prístroj kartu nechcel zobrať. Po chvíli k nim prišla predavačka a spýtala sa ich, či vedia PIN kód ku karte. Žiadna z nich PIN kód nevedela a preto sa predavačka pýtala, či je to karta. XXXXX povedala, že jej mamy. Predavačka im zobrala tovar, ktorý si chceli kúpiť a taktiež im zobrala kartu a povedala Eme Tješšovej, že mama si má prísť po kartu do Tesca. Potom vyšli pred Tesco, kde stretli XXXXX. Keďže s XXXXX museli ísť domov, tak sa spolu rozišli.

Obv. ml. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 26. 11. 2016 vypovedala zhodne ako obv. ml. XXXXX. Na rozdiel od obv. ml. XXXXX uviedla, že predmetnou kartou

zaplatili aj kofolu a pre prípad, že by im kartu nevzalo, mali pri sebe peniaze, ktoré dostala od rodičov.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21. 12. 2016 uviedol, že v časti skutku, ktorá sa týka zneužitia jeho platobnej karty VISA sa vyjadriť nevie, pretože pri tom prítomný nebol. Použitím jeho karty mu bola spôsobená škoda vo výške 12,48 EUR, za nákup tovaru a taktiež mu bola spôsobená škoda vo výške 10,- EUR za kartu, ktorú musel z dôvodu jej odcudzenia zablokovať a za vystavenie novej karty si banka naučtovala sumu 10,- EUR. Uvedená škoda, teda suma vo výške 12,48 EUR a 10,- EUR mu bola zo strany obvinených už uhradená. Čo sa týka obv. XXXXX tak uviedol, že niekedy v mesiaci september bol napadnutý viacerými osobami a pritom mu bola z peňaženky odcudzená kreditná karta VISA a mobilný telefón Samsung.

Svedkyňa XXXXX vo svojej zápisnici zo dňa 18. 01. 2017 vypovedala rovnako ako obv. ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo svojej zápisnici uviedla, že je matkou obv. XXXXX. Okrem XXXXX má ešte dcéru XXXXX. Spolu so svojim druhom obidvaja pracujú a majú mesačný príjem. Syn XXXXX ani dcéra XXXXX netrpia núdzou. So synom XXXXX má čiastočné problémy s jeho správaním. On je dosť výbušná povaha a rady a odporúčania z jej strany skôr považuje za krivdu a reaguje na to agresívne, no vždy iba slovne. Takisto sa správa k svojej sestre. Nepostrehla, že by mal s niekým iným viditeľné problémy. Jej syn má tiež problémy v škole, kde nerešpektuje odporúčania a názory učiteľov. Z uvedeného dôvodu bol umiestnený v diagnostickom centre v Ružomberku na pol roka. Nebola to jeho prvá návšteva, taktiež bol v centre Náruč v Žiline. Navštevujú spolu psychiatrickú ambulanciu. Syn sa nechce učiť ale v škole pomerne prechádza, má problémy s dochádzkou. Ju ako matku nechce rešpektovať. Ona sa o skutku dozvedela prvýkrát od polície v Dolnom Kubíne. Mobil, ktorý vzal, následne potom odovzdal poškodenej.

Svedok mal. XXXXX vo svojej zápisnici uviedol, že počas jarmoku v roku 2016 bol aj s kamarátmi pod Kuzmínovom v Dolnom Kubíne. Tu sa dostali do bitky, kde zbili XXXXX. Počas bitky mu vypadla peňaženka, ktorú vzal a ponechal si ju. Potom odišli preč. Následne na to prezeral peňaženku, v ktorej boli nejaké drobné, asi 3,- EUR, doklady na meno XXXXX a platobná karta. Túto platobnú kartu chcel zlomiť, avšak XXXXX mu ju vzal a dal ju jeho sestre XXXXX. Taktiež sa XXXXX pochválil, že má mobil zn. Samsung. Pochopil, že to bol asi mobil XXXXX. Potom sa rozišli, avšak večer, keď sa opätovne stretli aj s XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, tak tieto mali pri sebe nejaké voňavky, ktoré si kúpili pomocou karty, ktoré im dal XXXXX. Počas bitky s XXXXX sa XXXXX nezapájal. On sa bitky vlastne nezúčastnil, len sa pozeral.

Zhodne ako obvinení a svedok XXXXX vypovedajú aj ďalší svedkovia a to XXXXX, XXXXX a nie je potrebné ich výpovede prepisovať do odôvodnenia uznesenia.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológie za účelom zistenia stupňa rozumového a mravného vývoja na obv. ml. XXXXX pod č. 049/2016 znalkyňou XXXXX. Zo znaleckého posudku vyplýva, že úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti nezodpovedá jeho veku a intelektu. Je negatívne ovplyvnená jeho osobnostnými povahovými vlastnosťami, v ktorých dominuje menej diferencovaná,

oploštená, labilná a egocentrická emotivita. Prítomná je vzťahovačnosť, senzitivita, precitlivosť na svoju osobu. Miera pravdepodobnosti konať hostilným, antisociálnym spôsobom je zvýšená. Jeho myšlienky, city a činy môžu byť nemotivované, neobvyklé, paradoxné. Správanie je viac podmienené vnútornými zákonitosťami, ktoré sú ťažšie ovplyvniteľné. Recidíva trestnej činnosti u posudzovaného je pravdepodobná. U mladistvého ide u disharmonický vývin osobnosti. Jeho schopnosť vnímania, uchovania, teda zapamätania a reprodukovania prežitých udalostí nie je narušená. Reprodukcia prežitých udalostí môže byť ovplyvnená subjektivistickým, egocentrickým nastavením osobnosti. Sklon k účelným klamstvám alebo prispôsobovaniu, vymýšľaniu či zamlčovaniu prežitých udalostí je prítomná, znižuje vieryhodnosť jeho výpovede. Ovplyvnenie treťou osobou nebolo zistené.

Za účelom skúmania spôsobilosti rozpoznať protiprávnosť činu a ovládania svojho konania bol vypracovaný na obvineného ml. XXXXX znalecký posudok z odvetvia psychiatria XXXXX pod č. 003/2017. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného XXXXX nebola zistená duševná porucha či choroba v pravom zmysle slova a takouto poruchou netrpel ani v minulosti ani v čase skutku. Bol zistený disharmonický vývoj osobnosti, čo je z forenzného hľadiska stav nevýrazný, ktorý nevedol k ovplyvneniu jeho ovládacích či rozpoznávacích zložiek konania v čase skutku. Obvinený v čase skutku svoje konanie mohol ovládať a mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Chápe zmysel trestného konania a tiež chápe význam udeleného trestu. Znalec nenavrhuje žiadne ochranné opatrenie.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú potvrdenky o nákupe kofoly v sume 0,79 EUR, voňaviek resp. kozmetiky v sume 11,69 EUR za ktoré bolo zaplatené kartou VISA, s koncovým 4-čísľím 2115, ako i storno transakcie v sume 44,- XXXXX bola následne vrátená XXXXX. V spise sa taktiež nachádza výpis z účtu XXXXX, v ktorom sú uvedené realizované platby.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza prehlásenie o náhrade škody, v ktorom XXXXX uviedol, že mu bola suma vo výške 12,48 EUR a suma 10,- EUR v celej výške uhradená. V spisovom materiály sa nachádza aj potvrdenie o zaistenie vecí a mobilný telefón zn. Samsung S4, ktorý bol následne vrátený pošk. XXXXX dňa 08. 10. 2016.

Vo veci bola vykonaná mediácia s obv. ml. XXXXX a pošk. XXXXX. V rámci mediácie obv. ml. XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je v tejto trestnej veci stíhaný a toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. V rámci mediačného konania taktiež uhradil poškodenému XXXXX škodu vo výške 10,- EUR formou poštového peňažného poukazu. Fotokópia poštového poukazu je súčasťou záverečnej správy z mediácie. Jeho konanie ho mrzí, ľutuje spáchanie skutku a v budúcnosti sa vyvaruje akejkoľvek trestnej činnosti. Taktiež vyhlásil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane

telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.

Objektom trestného činu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty je vlastnícke právo, najmä výkon vlastníckeho práva, slúžiaci na využívanie týchto platobných prostriedkov. Objektívna stránka spočíva v neoprávnenom obstaraní si platobného prostriedku, resp. prechovávaní. Z hľadiska následku je tento trestný čin ohrozovací. Dokonaný je samotným neoprávneným obstaraním. Subjekt je všeobecný, páchatelom pri trestom čine môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinie.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 EUR. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy (teda 2.660,- EUR).

Objektom tohto trestného činu je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci. Objektívne stránka trestného činu spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením. Subjektom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Subjektívna stránka vyžaduje úmysel. Cudzou vecou sa rozumie vec, ktorá nepatrí páchatelovi buď vôbec, alebo nepatrí výlučne len jemu. Prisvojením veci sa rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. Musí ísť o úmysel páchatela s vecou trvalo disponovať.

Obvinený sa v prípravnom konaní priznal a svoje konanie oľutoval. Vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. V zápisnici z mediácie vyjadril súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania. Keďže prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX nemal pochybnosti o slobodnom, vážnom a zrozumiteľnom vyhlásení, že obvinený spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, predmetné podanie považoval za vyslovené vyhlásenie obvineného ml. XXXXX, že spáchal skutok, za ktorý je v tejto trestnej veci stíhaný. Konania pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Dolný Kubín sa zúčastnil aj obhajca obvineného a zákonný zástupca.

Spáchanie trestného činu obvineným je dostatočne preukázané svedeckými výpoveďami, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise, najmä znaleckými posudkami.

Zo správy Základnej školy Martina Kukučina v Dolnom Kubíne vyplýva, že obvinený je žiakom 9. triedy. Vo väčšom období školského roka sa nachádzal na dobrovoľnom pobyte v diagnostickom zariadení v Ružomberku. Nemá neospravedlnené hodiny, avšak má vymeškané ospravedlnené hodiny, na hodinách nespolupracuje, nemá pomôcky. Správanie kučiteľom nie je až také drzé a arogantné, nemá konflikty so spolužiakmi a zo strany matky je o obvineného náležite postarané a matka sa zaujíma o jeho správanie telefonicky, má záujem

problémy riešiť a so školou spolupracovať.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený nebol postihnutý za priestupok. Vo výpise sa nachádzajú záznamy o priestupkoch, ktoré spáchal, avšak všetky boli z dôvodu nedostatky veku odložené.

Z odpisu z RT GP SR prokurátor zistil, že obvinený nemá do dnešného dňa záznam.

Prokurátor konštatuje, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, a vzhľadom k tomu, že ide o mladistvého páchatel'a v zmysle ust. § 117 ods. 1 Tr. zákona sa trestné sadzby odňatia slobody, ustanovené v tomto zákone u mladistvých znižujú na polovicu, teda horná hranica neprevyšuje 30 mesiacov. Obvinený s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil. Vyhlásil, že spáchal skutok, svoje konanie oľutoval a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne a vážne. Škoda, ktorá bola skutkom spôsobená, bola v plnej výške uhradená.

Vzhľadom na osobu obvineného ml. XXXXX s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostatočné.

Týmto boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Skúšobnú dobu obvinenému ml. XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania prokurátor určuje v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

Prokurátor zároveň upozorňuje obvineného v zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, že **ak bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život**, rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného, po uplynutí stanovenej skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kokles  
prokurátor