



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 447/17/5505-16  
EEČ: 2-39-325-2018

Liptovský Mikuláš 23.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 3569/31, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

za doposiaľ presne nezistených okolností v presne nezistenom čase v dobe od 21.00 hod. dňa 10. 12. 2017 do 08.57 hod. dňa 11. 12. 2017, odcudzil z bytu XXXXX, nar. 01. 03. 1954, ktorý sa nachádza na prvom poschodí na ul. Športovej 1190/1 v Hlbokom v Lipt. Mikuláši, v ktorom v tom čase XXXXX a jeho vnuk XXXXX spali, z drevenej police čiernu koženú peňaženku s osobnými dokladmi na meno XXXXX, ako aj doklady od vozidla a taktiež odcudzil kovovú kasu s obsahom finančnej hotovosti 50 eur a zlatú retiazku, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Športová 1190/1, XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 531,- €, škoda poškodením nevznikla žiadna,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ORP-476/1-VYS-LM-2017 dňa 11. 12. 2017 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a dňa 10. 04. 2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. f/ Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby obvineného XXXXX.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál ako aj dôkazy, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil počas vyšetrovania a zistila som nasledovný stav.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX uviedol, že byt, v ktorom býva, nie je nijako označený, dvere sú zvonku opatrené guľou a zvnútra zámkom. Od bytu má jeden kľúč, dvere sa neuzamykajú. Má jednu izbu, v ktorej býva sám, sem-tam ho navštevujú deti a vnuk, ktorý u neho niekedy aj prespí. Nepamätá si presný dátum, keď k nemu domov prišiel XXXXX a Jaro, ktorých priezvisko nevie, prišli mu predať ohrievač. Zo skrinky zo šuplíka vyťahoval peniaze, čo videli, odkiaľ ich berie, vyplatil ich a odišli preč. Odvetdy u neho nikto nebol. Potom chcel ísť na aute, ale nevie presný dátum. Papiere od vozidla mal v šuplíku, mal tam aj retiazku a 50 eurovú bankovku. Zistil, že všetko mu chýba. Retiazku, bankovku a doklady od vozidla mal v železnej kase, ktorá sa dala zamknúť, kľúč od kasičky mal na inom mieste, zmizla mu aj celá kasa. Retiazku kúpil dávnejšie v záložni za 450,- €. V noci žiadny hluk nepočul, bol v byte sám. Iba vnuk vedel, kde má peniaze, retiazku a doklady. Následne pre rozpory vo výpovedi bol vypočutý poškodený druhýkrát, kedy uviedol, že sa presne nepamätá, či vnuk spal u neho alebo nie. Retiazka, ktorá mu bola predložená, je určite jeho.

Svedok XXXXX, ktorý bol s XXXXX v byte poškodeného, uviedol, že poškodenému ponúkli na predaj ohrievač, boli len v chodbičke bytu, v izbe nie. Potom išli do Ružomberka a keď sa vracali, zastavil ich pri OD Prior neznámy rómsky chlapec, ktorý ich poprosil, či by nezaložili do záložne retiazku, lebo on nemá pri sebe doklady. Potom všetci traja išli k záložni a ani XXXXX nemal občiansky preukaz, a preto požiadal XXXXX, ktorý sa nachádzal tiež v záložni, či by nezaložil retiazku na svoj občiansky preukaz, čo aj urobil. Pokiaľ bol obvinený vypočutý ako svedok, tiež uviedol, že retiazku dostal od muža menom XXXXX ktorý mal byť z Ružomberka a tento ho požiadal, či by ju nedal do záložne, lebo nemá občiansky preukaz. Pracovníčka záložne potvrdila, že XXXXX jej predložil retiazku, ktorú ohodnotila a pýtala od neho občiansky preukaz, ktorý nemal, preto sa dohadoval s XXXXX, ktorý bol v záložni, a potom XXXXX podpísal záložnú zmluvu. Keďže nemala dostatok peňazí, vyplatila peniaze za retiazku na dvakrát.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako 60 rokov.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvať.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že páchatel', ktorý neoprávnene vošiel do bytu XXXXX a odcudzil mu zlatú retiazku, peňaženku, doklady od vozidla, osobné doklady a 50,- € v hotovosti sa dopustil zločinu a prečinu vyššie uvedeného.

Vyšetrovateľ nezabezpečil žiadny dôkaz, ktorým by bolo preukázané, že XXXXX neoprávnene vošiel do bytu XXXXX a odcudzil mu vyššie uvedené veci. Obvinený nevypovedal, len XXXXX uviedol, že osoba menom XXXXX z Ružomberka mu dala zlatú retiazku, ktorú mal odniesť do záložne, čo aj urobil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Keďže nebolo preukázané, že skutku, pre ktorý mal vznesené obvinenie XXXXX, sa dopustil, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka