



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 198/18/5505-8
EEČ: 2-39-379-2018

Liptovský Mikuláš 31.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1/1, 032 42 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.10.2017 okolo 11.00 hod., na záhrade priľahlej k rodinnému domu
nachádzajúcemu sa v obci XXXXX na ul. XXXXX 1/1 po predchádzajúcich slovných
urážkach na adresu suseda XXXXX, aby sa vystrel, že je kokot revízny a že ho
zabije, ak mu v zime spadne sneh zo strechy XXXXX na jeho pozemok, hodil zo
vzdialenosti asi 10 metrov z poza oplotenia svojej záhrady kameň ponad oplotený
pozemok, ktorý oddeľuje jeho pozemok od pozemku XXXXX, teda ponad dva
oplotenia a zasiahol ním tam stojaceho XXXXX do pravej ruky do oblasti zápästia z
vrchnej strany, čím mu spôsobil hematóm a opuch dolnej časti pravého predlaktia, čo
ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu do 7 dní

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom

Mikuláši

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok uznesením ORP-107/LH-LM-2018 z 02. 06. 2018 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že žiadny kameň nehodil, nevie prečo XXXXX prišiel k zraneniu a ani nevie, prečo podal na neho trestné oznámenie.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý podrobne popísal priebeh skutku, kde podstata spočívala v tom, že sa začali hádať v súvislosti s padaním snehu z jeho strechy. Vulgárne mu nadával a vyhrážal sa mu. Pri tom hodil do neho skalú, ktorá ho zasiahla do zápästia pravej ruky z vrchnej časti. Okrem nich dvoch sa na pozemkoch nenachádzala žiadna iná osoba. Poškodený súčasne popísal aké zdravotné komplikácie ho postihli v súvislosti s liečbou zranenia.

Za účelom ustálenia zranení poškodeného XXXXX a určenia mechanizmu ich vzniku a doby obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie, ktorý popísal vzniknuté zranenia u poškodeného, ktoré sú totožné s tými, ktoré sú rozvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Znalec určil dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného v rozsahu do 7 dní, pričom obmedzenie spočívalo v bolestivosti v oblasti pravého zápästia a ruky a tým aj v mierne obmedzenej možnosti plného zaťažovania pravej ruky. Najpravdepodobnejší mechanizmus tohto zranenia je pôsobenie fyzickej sily na oblasť pravej ruky a zápästia, pričom táto sila môže byť spôsobená úderom, nárazom, nemožno vylúčiť ani pád. Z hľadiska mechanizmu vzniku zranenia v kombinácii s výpoveďou poškodeného tvorí teda aj tento znalecký posudok usvedčujúci dôkaz.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten páchatel', kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Zákonodarca a ustálená súdna prax považujú pri termíne „nie iba na krátky čas“ takú dobu, kedy je obvyklý spôsob života sťažený dlhšie ako sedem dní.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku je zjavné, že poškodenie zdravia u poškodeného XXXXX nedosiahlo z kvantitatívneho hľadiska požadovanú dĺžku viac ako 7 dní a preto takéto poškodenie zdravia nie je možné vyhodnotiť ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Uvedené však neznamená, že konanie obvineného XXXXX nie je protiprávne, svojím konaním sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Z. b. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené

vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor