



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 258/18/5505-4
EEČ: 2-39-408-2018

Liptovský Mikuláš 19.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 336/32, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mesiacoch november 2017, máj a august 2018, neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX pretože je dobrovoľne nezamestnaný, nezabezpečil si dostatok finančných prostriedkov na platenie výživného a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX dňa XXXXX bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal prispievať na mal. Damiána Murgosa po 30,- € mesačne do rúk matky XXXXX XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom najmenej 180,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-XXXXX súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený dlžné výživné uhradil, čím zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním spisového materiálu a dôkazov, ktoré zabezpečil poverený príslušník som zistila nasledovný stav:

Obvinený ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že nie je pravdou, že neplatí výživné od októbra 2017, o čom predložil poštové poukážky, keď 3.10.2017 zaplatil 60,- €, čo bol doplatok za august a za september 2017 a v októbri 2017 zaplatil ešte jedenkrát 30,- €, čo bolo bežné výživné za september 2017. V novembri 2017 výživné neuhradil, v mesiaci december 2017 uhradil 30,- €, v januári, februári, marci, apríli, máji 2018 uhradil po 30,- €, v mesiaci jún 2018 výživné neuhradil, ale v júli 2018 zaplatil 60,- €, čo bolo výživné za jún a za júl. V auguste 2018 výživné neuhradil. Z predložených poštových poukážok vyplýva, že tak, ako uviedol, výživné uhradil a potom uhradil 3.9.2018 60,- € a 11.9.2018 30,- €, čiže za obdobie, za ktoré je stíhaný, uhradil celé dlžné výživné.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený jej výživné neplatil od októbra 2017, pričom po tom, čo jej poverený príslušník predložil poštové poukážky, uviedla, že doklady o platení výživného všetky nemá, asi ich stratila, preto uvádzala v trestnom oznámení, že jej výživné neplatil obvinený od októbra. Ďalej potvrdila, že obvinený jej výživné v celom rozsahu uhradil a neplatenie výživného nemalo na syna trvalo nepriaznivé následky.

XXXXX vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu a obvinený XXXXX za zaviazal prispievať na mal. XXXXX mesačne, do rúk matky XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného. Obvinený tým, že nezaplatil výživné po dobu troch mesiacov, ktoré potom doplatil, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu. Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený za obdobie od novembra 2017 do dnešného dňa mal na výživnom uhradiť 330,- € a podľa pripojených poštových poukážok v takejto výške výživné uhradil, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka