



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 145/18/5505-14
EEČ: 2-39-425-2018

Liptovský Mikuláš 28.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 196, 032 33 XXXXX, XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.1.2018 v čase okolo 21.45 hod. na chodníku v blízkosti pohostinstva
Haliganda v Lipt. Hrádku, okres XXXXX, fyzicky napadol XXXXX Hrču, nar. XXXXX,
bytom XXXXX XXXXX tak, že ho jedenkrát udrel hlavou "tzv. hlavičkou" do nosa,
následkom čoho sa mu spustila krv z nosa, spadol na chodník, čím mu spôsobil
nalomeninu nosovej kostičky s bolestivým opuchom s obmedzením v obvyklom
spôsobe života podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia,
odvetvie otorinolaringológia, v dĺžke trvania do 6 dní,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o
skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORP-XXXXX dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom v dobe vznesenia obvinenia predstavovalo obmedzenie v obvyklom spôsobe života 16 dní.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila nasledovný stav:

Obvinený ml. XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, nespáchal. Uviedol, že so svojimi kamarátmi v čase okolo 21.30 hod. koncom januára 2018 sa nachádzal pri Haligande, kde stretli XXXXX. Keď popri nich prechádzal, XXXXX sa rozprával s XXXXX ohľadne cigarety, začali sa hádať a zaháňať dlaňami. Preto, aby nedošlo k bitke, spravil smerom k nim tri až štyri rýchle kroky, mal ruky vo vreckách bundy a keď sa približoval k XXXXX, zakopol o obrubník a vtedy čelom trafil XXXXX do tváre. XXXXX nespadol a ani nekrvácal.

Poškodený XXXXX uviedol, že v zimnom mesiaci roku 2018 stretol XXXXX, XXXXX a Daniela, ktorého priezvisko uviesť nevie, pri Haligande, kedy k nemu prišiel Daniel a opýtal sa ho, že čo vravel inému kamarátovi, povedal mu, že nič, že on má Majovi vrátiť peniaze. Na to sa ho Daniel opýtal, či mu môže dať slabú facku za to, čo rozprával. Povedal mu, že nie, ale Daniel mu povedal, že sa nemá báť a zahnal sa na neho dlaňou, pričom ho zasiahol do sánky. Následkom úderu mu spadol reproduktor na bluetooth, potom si reproduktor zo zeme zodvihol a keď chcel odísť, zavolať ho XXXXX a keď boli blízko seba tzv. hlavičkou ho udrel do nosa. Pustila sa mu krv z nosa, potom všetci z miesta odišli. K nemu prišiel XXXXX, ktorý ho odprevadil domov. Následne povedal otcovi, čo sa stalo a išli na pohotovosť.

Svedok XXXXX uviedol, že spoločne s XXXXX a XXXXX prechádzali popred pohostinstvo Haliganda v Lipt. Hrádku, kde XXXXX chcel zabrániť nejakej bitke, pošmykol sa, zakopol a tvárou trafil XXXXX. Svedok XXXXX potvrdil to, čo uvádzal XXXXX.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie otorinolaringológie vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel dňa 27.1.2018 pomliaždenie nosa, nalomeninu nosovej kostičky, bolestivosť v oblasti hornej čeluste. Z medicínskeho hľadiska sa jednalo o ľahké poranenie, lokalizované výlučne do vonkajšej oblasti nosa a priľahlej oblasti hornej čeluste - hornej pery. V oblasti nosa bol prítomný bolestivejší opuch bez deformity nosa. Vyšetrením RTG nosa bola chirurgom a na ORL lekárkou popísaná nalomenina nosovej kostičky. Nosová priehradka bola pri spodine mierne vybočená do ľavej strany, spoločné priechody pre dýchanie boli voľné. Mechanizmus vzniku poranení spočíval v násilnom konaní inej osoby a to podľa zadokumentovaných poranení v súdnoznaleckej praxi takéto a podobné zranenia vznikajú najčastejšie jedným úderom alebo aj úderom čelom o slabej intenzite a mohli byť spôsobené týmto spôsobom. Zranenia, ktoré XXXXX utrpel si nevyžadovali chirurgickú liečbu, liečba bola ambulantná, poranenie sa vyliečilo časom, opuch vymizol do 5 dní. Poranenie by si vzhľadom na jeho závažnosť, indikovanú konzervatívnu a nechirurgickú

ambulantnú liečbu, vyžadovalo dobu liečby do 5 dní. Vzhľadom na rozsah poranenia v oblasti nosa poškodeného, zraňujúcu intenzitu, potrebnú liečbu a dobu, za ktorú sa poranenie zhojilo, je možné uvedenú bolesť charakterizovať ako dočasne obmedzujúcu, tupú, niekedy vystreľujúcu, citlivú na dotyk pri manipulácii s nosom, pričom na vizuálnu analógovú škálu bolesti od 1 do 10, pričom 10 je najhoršia neznesiteľná bolesť, by bola ohodnotená číslami 4-5, ako stredne silná a to v trvaní dvoch dní. Potom spolu s odznením opuchu nosa by nebola už obmedzujúcou a bola by slabšej intenzity, hodnotená 3-4 ako mierne neobmedzujúca po dobu nie viac ako 6 dní. Poškodený nebol obmedzený poranením s funkčného hľadiska na dýchaní nosom, ako vyplýva z rinoskopického vyšetrenia nosa, vykonaného ORL lekárkou dňa 29.1.2018, vnútorný nos bol bez opuchu, sliznice boli ružové bez edému a patologického sekrétu, nos bol bez krepitu pri dotyku, nosová priehradka bola mierne vybočená pri báze smerom doľava. Znalec ohodnotil zranenie poškodeného na 20 bodov (20x18,90 je 378,- €).

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa súdnej praxe sa vyžaduje, aby zranenie obmedzovalo poškodeného v obvyklom spôsobe života po dobu 7 a viac dní. Keďže podľa znaleckého posudku obmedzenie v obvyklom spôsobe života poškodeného trvalo do 6 dní, nie je konanie obvineného mladistvého XXXXX trestným činom, ale mohlo by byť priestupkom, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinený formálne svojim konaním naplnil aj zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Tento prečin spácha ten, kto slovné alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. S poukazom na spôsob vykonania činu, následky jeho konania, ale aj s poukazom na dôvody, pohnútku a okolnosti, ktoré mladistvého XXXXX viedli k tomu, aby sa dopustil tohto konania, je možné v danom prípade závažnosť tohto konania posudzovať za malú. Pri hodnotení závažnosti konania mladistvého je potrebné poukázať na to, že doposiaľ nebol súdne trestaný, nedopustil sa ani priestupku, v evidencii detí a mládeže s problémovým správaním na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedený nie je.

Podľa § 10 ods. 2 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku, je závažnosť nepatrná.

Podľa § 94 ods. 1 Tr. zákona, osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila 14. rok veku a neprekročila 18. rok veku sa považuje za mladistvú.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak jeho závažnosť je malá.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov mám za to, že pri mladistvom páchatelovi je potrebné prihliadať na osobu páchatela a to v tom zmysle, že sa jedná o osobu vo vývoji, kde jeho dospievanie je sprevádzané zmenami celej osobnosti a jedná sa o osobu s nedostatkom životných skúsenosti. Samozrejme, ak závažnosť prečinu je len malá, neznamená to, že takýto páchatel má zostať nepotrestaný. Mali by byť proti nemu použité iné výchovné prostriedky. Z okolností prípadu je zjavné, že obvinený nedokázal domyslieť s prihliadnutím k svojmu veku následky svojho

konania. V tomto prípade je potrebné prostriedky trestného práva použiť tam, kde je možnosť dosiahnuť nápravu správania obvineného iným spôsobom. Prostriedky trestnoprávneho donútenia by mali v prípade mladistvého páchatel'a nastúpiť až podporne vtedy, ak iné prevýchovné prostriedky nie je na mieste použiť pre ich neúčelnosť.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Keďže vzhľadom na závery znaleckého posudku obmedzenie obvyklého spôsobu života poškodeného trvalo do 6 dní a závažnosť prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona je malá, pre obvineného bude postačujúce prejednanie priestupku správnym orgánom, a tak sa vytvorí predpoklad pre dostatočné preventívne a výchovné pôsobenie na neho.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu škody, tieto si môže uplatniť v civilnom procese.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka