



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 129/18/5505-16  
EEČ: 2-39-432-2018

Liptovský Mikuláš 04.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX 66/3, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.03.2018 približne o 13.30 hod. v budove Centra sociálnych služieb EDEN v Liptovskom Hrádku, XXXXX 66/3 na III. poschodí lakťom pravej ruky udrel do dvojsklennej výplne požiarnych plastových dverí o rozmeroch 782 x 1500 mm, v dôsledku čoho došlo k rozbitiu tejto sklenenej výplne, čím Centru sociálnych služieb EDEN so sídlom XXXXX 66/3, IČO: 4234891, spôsobil škodu vo výške 488,40-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Policajt Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len policajt) v konaní sp. zn. ORP-170/LH-LM-2018 viedol proti XXXXX trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Policajt v rámci skráteného vyšetrovania na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného sp. zn. 21Tp/304/2018 z 18.04.2018 dňa 27.07.2018 pribral do trestného konania za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX, ktorá dňa 21.08.2018 podala znalecký posudok. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že vyšetrením obvineného bola u neho zistená duševná porucha, a to vrodenný úbytok intelektových schopností s diagnózou mentálna retardácia - duševná zaostalosť stredne ťažkého stupňa. V dôsledku tejto duševnej poruchy obvinený v čase činu nebol schopný kriticky posúdiť protiprávnosť svojho konania a jeho ovládacia a rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania trestného činu vymiznuté. Obvinený nebol schopný chápať zmysel trestného činu a ani nie je schopný chápať zmysel a podstatu trestného konania ani v súčasnej dobe, pretože to neumožňujú jeho nízke rozumové schopnosti. Aj napriek súčasnej psychiatrickej liečbe stav obvineného nie je stabilizovaný, má výrazné poruchy správania, najmä v rovine verbálnej a v rovine brachiálnej agresivity zvlášť voči veciam, ale aj voči ľuďom, v dôsledku čoho je jeho pobyt na slobode v súčasnosti nebezpečný pre seba, ako aj pre okolie. Vzhľadom na toto zistenie znalkyňa odporúča u obvineného nariadiť dlhodobú ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a oboznámením sa s dôkaznou situáciou som dospel k záveru, že v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie bolo preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, pre ktorý je trestne stíhaný a týmto svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom však na závery znaleckého psychiatrického posudku obvinený v čase spáchania tohto trestného činu svoje konanie neovládal a ani nedokázal posúdiť protiprávnosť tohto svojho konania, a to v dôsledku existencie duševnej poruchy, ktorou trpí dlhodobo a trpel ňou aj v čase spáchania trestného činu.

Vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia Trestného zákona bol obvinený v čase spáchania trestného činu nepríčetný, čo vylučuje ďalšie pokračovanie v jeho trestnom stíhaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatovanie o nepríčetnosti obvineného je nutné trestné stíhanie obvineného zastaviť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Pavel Sochor  
prokurátor