



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 447/17/5506-18
EEČ: 2-40-147-2018

Martin 12.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.07.2017 alebo 23.07.2017 v Martine od XXXXX vylákal ojazdené motorové vozidlo značky XXXXX, XXXXX, za odplatu 100 Eur za fiktívny odvoz známych do Prahy dňa 24.07.2017 s tým, že dňa 25.07.2017 mu ho mal vrátiť, avšak dňa 31.07.2017 v Třebechoviciach pod Orebem, XXXXX, okres Hradec Králové, Česká republika, uvedené vozidlo vystupujúc ako jeho údajný vlastník predal spoločnosti XXXXX za sumu 125 000 Kč, čím takto svojim konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, škodu v sume 5 200 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Martin, odbor kriminálnej polície uznesením pod ČVS:ORP-559/3-VYS-MT-2017 z 09.08.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod ČVS:ORP-559/3-VYS-

MT-2017 z 28.03.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, účinného do 07.11.2017, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, ktorý využil svoje právo k veci nevykonať.

Vo veci bol vypočutý svedok – poškodený XXXXX, ktorý vo výpovedi uviedol, že asi pol roka predtým ako sa skutok stal spoznal XXXXX. Bol som s ním v pravidelnej komunikácii asi tak 1 – 2 krát za týždeň. Občas mu požičal aj auto, lebo mal nejaké zákazky. Medzitým pracoval u otca a chcel kúpiť dodávku. Keďže nemal moc času a vedel, že ju chce kúpiť, tak obvinený ju hľadal tiež. Jednu z tých dodávok našiel a ukázal mu koľko stojí a tak ďalej, tak sa rozhodol, že ju chce kúpiť. Na tú ponuku z bazáru on ani nereagoval, s bazárom komunikoval obvinený. Kvôli tomu vlastne vystavili faktúru na jeho meno (obvineného), a preto nastala tá situácia, že mohol s tým autom na Slovensku disponovať a mohol ho prepísať. Niekedy na konci júla 2017, dátum presne uviesť nevedel, sa rozhodol, že kúpi to auto Mercedes Sprinter. Dohodli sa, že pôjdu on, XXXXX, XXXXX a XXXXXá spoločne poň do Holandska. Vie, že to bol nejaký sviatok, v deň keď odchádzali alebo deň potom, tak ešte musel ísť narychlo vybrať peniaze predtým, čo vie podľa toho, ako posielal výpis. Nejaké peniaze asi 1 000 – 1 500 Eur si ešte požičal od sestry, lebo sa mal zdržať 2 – 3 dni v Holandsku s XXXXX. So XXXXX a XXXXX sa dohodol, že oni zavezu tie auté na Slovensko. Poškodený ďalej uviedol, že sa rozhodol, že kúpi ešte jedno auto XXXXX. Jedno auto stálo 5 000 Eur a druhé 6 000 Eur. Mal so sebou spolu asi do 14 000 – 15 000 Eur. Celú cestu im hradil stravu, celkovo občerstvenie, aj XXXXX, aj XXXXX. Potom, čo došli do Holandska, navštívili prvý autobazár, kde ale nebol majiteľ, tak sa ani nedostali k prehliadke áut a pokračovali do druhého autobazáru. Nakoľko v tom čase sa tvorili kolóny, meškali do toho druhého autobazáru tak, že prišli pol hodinu po zavretí prevádzky. Počas jazdy sa dohodol s predajcom, že ich počká. Keď došli, mal vypísané všetky dokumenty na XXXXX. On ho požiadal, či to nevie prepísať na neho, ale keďže bolo už zatvorení, tak hovoril, že by s tým mal veľa roboty, tak to nechá, tak ako to je a pošle mu originál faktúru na Renaulta a Mercedesu do emailu. On s tým súhlasil a chvíľu sa dohadoval s XXXXX, akým spôsobom sa to prepíše na neho. Na začiatku chceli na mieste napísať zmluvu medzi ním a XXXXX, ale nakoľko boli v časovej tiesni a mal v neho v tej dobe dôveru, rozhodol sa, že to doriešia po jeho návrate z Amsterdamu, a preto

to celé zaplatil. Predajca mu vydal tie faktúry a prevzali autá. On XXXXXu aj XXXXX prenechal tie dokumenty, kvôli prípadnej policajnej kontrole, aby nemali problémy. Potom im odovzdal peniaze na cestu, ktoré pokrývali výdavky na naftu, plus odmenu po 100 Eur každému. Ďalej im odovzdal jedlo, vodu, cigarety a rozlúčili sa. Oni išli do Martina a on šiel do Amsterdamu. Po návrate na Slovensko sa s XXXXX viackrát stretol. Renault mu prenechal kvôli tomu, že si tu našiel nejaké zákazky a ho využíval. Tým, že bol časovo vyťažený, nielen pracovne, ho požiadal, aby vykonal tie úkony v súvislosti s prepisom auta na neho. Na to mu vyčlenil čiastku 500 Eur. Druhé auto, Mercedes, poškodený prepísal na seba. V jeden deň, už nevie, aký to bol dátum, XXXXX ho požiadal o zapožičanie vozidla XXXXX na zákazku do Prahy. V tej dobe ešte nebolo prepísané, malo dočasné prevozné značky tie zo zahraničia. On mu auto požičal, nakoľko mu ho požičiaval viackrát a nemal dôvod mu neveriť. Povedal mu, že tie zákazky, čo mal v Martine, tak sa týkali jednej rodiny, ktorá prišla z Anglicka a on ich rozvážal celý čas. Tvrdil, že chce ísť na výlet do Prahy a mal mu auto vrátiť za nejaké 2 – 3 dni za odplatu asi 200 Eur. Deň pred určeným dátumom príchodu, mu poškodený volal, či je všetko v poriadku, ale už mal vypnutý telefón, resp. bol nedostupný. Hneď na to volal jeho žene a tá ho upokojila, že s ním telefonovala predtým a že jej hovoril, že sa mu vybíja telefón a že príde na druhý deň ráno, ako sa predtým dohodli. Uviedol, že presne si už nepamätá, či na druhý deň ráno volal jeho žene, alebo mu volala ona, ale v telefonáte mu povedala, že domov nedošiel, telefón ma stále vypnutý a že sa obáva. Asi na druhý deň išli spolu na políciu ho nahlásiť ako nezvestného. V tom čase si pripúšťal, že mu ho mohol ukradnúť, alebo spreneveriť, ale nedával trestné oznámenie, lebo sa mu kľudne mohlo aj niečo stať. Asi nejaký týždeň po dohodnutom dátume príchodu našiel XXXXX na portály autobazar.eu a šiel na neho podať trestné oznámenie. Odvtedy sa s XXXXX nestretol. Auto mu nevrátil, bolo zadržané v Hradci Králové. Na otázku obhajcu obvineného na poškodeného, či mu bola zaslaná faktúra od predajcu z Holandska na motorové vozidlo XXXXX v originály, uviedol, že áno.

Vo veci boli ako svedkovia vypočutí XXXXX a XXXXX XXXXX, ktorí potvrdili skutočnosti uvádzané poškodeným, keď svedok XXXXX navyše uviedol, že potom, čo mu volal poškodený, že či nevie, kde je XXXXX a že sa mu neozýva a mu zdúchol s tým autom Renaultom, mu volal kamarát ráno o 07:00 hod., že na stránke, ktorú mu poslal, je ten Renault.

Zo zápisnice o výpovedi svedka XXXXX vyplýva, že tento už 19 rokov pracuje ako predajca v spoločnosti XXXXX.. Najprv dňa 28.07.2017 telefonicky im bolo ponúknuté vozidlo XXXXX, XXXXX osobou, ktorá sa predstavila a pri ďalšom jednaní vystupovala ako XXXXX. Najprv telefonicky hovoril s XXXXX mladším, majiteľom spoločnosti, od ktorého emailom dostal ponuku predmetného vozidla, aby pripravil ich kúpnu ponuku. Od majiteľa ďalej vie, že XXXXX volal z telefónneho čísla XXXXX a potom komunikoval aj z emailu XXXXX. On ponuku pripravil a čakal na deň 31.07.2017, kedy im malo byť vozidlo pánom XXXXX privezené. Pán XXXXX toho dňa prišiel v predmetnom vozidle sám do miesta autobazáru XXXXX v XXXXX okolo poludnia. Keď bolo vozidlo u nich v bazáre, robil podľa pokynu svojho šéfa pána XXXXX mladšieho svoju prácu. Teda skontroloval technický stav vozidla. Urobil skúšobnú jazdu. Overoval pôvod vozidla na Cebii a na magistráte mesta Hradec Králové overoval, či pôjde toto vozidlo, pôvodom z Holandska, prihlásiť. Technický stav bol v poriadku. Na Cebii zistil, že vozidlo nie je kradnuté, ani v pátraní a na meste zistil, že vozidlo prihlásiť ide. Ďalej s pánom XXXXX jednal o cene. Pán XXXXX požadoval za vozidlo čiastku vo výške 130 000 Kč. On mu za ich spoločnosť

ponúkol odkúpenie vozidla za čiastku 120 000 Kč. Nakoniec sa dohodli na čiastke vo výške 125 000 Kč, ktorú pán XXXXX požadoval vyplatiť v českých korunách. O predaji informoval pána XXXXX mladšieho, ktorý s kúpou súhlasil a vo veci vystupoval len svojou prvotnou komunikáciou s XXXXX po telefóne a emaily. Pán XXXXX starší vo veci vystupoval len tak, že priviezol na miesto finančnú čiastku vo výške kúpnej ceny, ktorú mu odovzdal a s XXXXX komunikoval aj osobne. K pôvodu vozidla XXXXX pán XXXXX povedal, že ho kúpil s iným vozidlom Mercedes Benz v Holandsku, kam často pre vozidlá jazdí. Mercedes Benz už predal, ale k atypickému prevedeniu vozidla XXXXX sa mu toto na Slovensku nepodarilo. K vozidlu bol jeden kľúč od štartéra a dverí s diaľkovým ovládaním a ďalší od palivovej nádrže. Vozidlo po celú dobu pán XXXXX ponúkla ako jeho vlastné. K tomu doložil aj listiny - nákupnú faktúru z Holandska, kde figurovalo jeho meno a odovzdávací protokol. Vozidlo písané na neho nebolo, nebolo teda z Holandska úplne odhlásené. Pri spisovaní kúpnej zmluvy pán XXXXX doložil svoje osobné doklady - občiansky a vodičský preukaz, z ktorých vyhotovili fotokópie. Pri celej transakcii on, ani páni XXXXX mladší aj starší nezaznamenali nič podozrivého. Pán XXXXX vystupoval ako skúsený obchodník s vozidlami. Pri predaji im ponúkol dokonca aj ďalšiu možnú spoluprácu. Po spísaní a podpísaní kúpnej zmluvy, pánovi XXXXX vyplatil kúpnu cenu vo výške 125 000 Kč a odviezol služobným vozidlom k Obchodnému domu Tesco na Hradubickej ulici v Hradci Králové. Vozidlo ponúkol na internete na predaj za čiastku 208 000 Kč.

Obdobne vypovedali aj svedkovia XXXXX mladší a XXXXX starší.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj viaceré listinné dôkazy, a to najmä - faktúra číslo 10170584-1 zo dňa 06.07.2017, vystavená XXXXXo na meno XXXXX, XXXXX, Slovensko za kúpu vozidla XXXXX, VIN XXXXX, rok výroby 2010, za sumu 5 845 Eur, - inzerát zo dňa 03.08.2017, uverejnený na internetovej stránke XXXXX s kontaktom na predajcu XXXXX, okres Hradec Králové, na predaj vozidla XXXXX Minibus 24.6, rok výroby 2010, bielej farby, 9 miestne, s fotografiami vozidla, za predajnú cenu 208 000 Kč, - potvrdenie o výbere sumy 13 597 Eur zo dňa 04.07.2017, z účtu poškodeného vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, - komunikácia cez Facebook z obdobia od 01.08.2017 do 29.08.2017 medzi poškodeným a XXXXX, manželkou XXXXX, podľa ktorej mu oznámila, že manžel ju oklamal, že šiel do Prahy, keď doma o predmetnom aute nikdy nepovedal, že je jeho, - Kúpna zmluva č. C/162, uzavretá dňa 31.07.2017 v Trébechoviciach pod Orebom medzi kupujúcim spoločnosťou XXXXX, zastúpená konateľom XXXXX a predávajúcim XXXXX, r. č. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, číslo občianskeho preukazu XXXXX, ktorou predávajúci prevádza do vlastníctva kupujúceho motorové vozidlo značky XXXXX, VIN XXXXX, rok výroby 7/2010, evidenčného čísla XXXXX, číslo technického preukazu XXXXX, bielej farby, s výslovným vyhlásením predávajúceho, že vozidlo je jeho výlučným vlastníctvom a má všetky dispozičné práva k nemu, za cenu 125 000 Kč, - fotokópia občianskeho preukazu a vodičského preukazu na XXXXX, ktorou preukazoval svoju totožnosť pri predaji predmetného vozidla, ako aj technický preukaz číslo XXXXX.

Počas vyšetrovania bol znalcom XXXXX, vypracovaný znalecký posudok č. 11 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 11, ohľadne vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX, zo záverov ktorého vyplynulo, že v čase trestnej činnosti obvinený trpel závažným duševným ochorením – bipolárnou afektívnou poruchou v manickkej fáze a v čase trestnej činnosti boli u obvineného

schopnosti rozpoznávacie aj ovládacie znížené v podstatnej miere, až na hranici ich vymiznutia v dôsledku prebiehajúceho duševného ochorenia. Znalec zároveň uviedol, že pobyt obvineného na slobode je relatívne nebezpečný, pokiaľ nebude užívať doporučenú psychiatrickú liečbu. U obvineného znalec doporučuje nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, účinného do 07.11.2017, sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Omyl je nezhoda (vedomosti, predstáv) človeka so skutočným stavom veci. Páchatel' uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V danom prípade sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z výpovedí svedka poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX mladšieho a XXXXX staršieho, ako ja zabezpečených vyššie uvedených listinných dôkazov, doposiaľ vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, účinného do 07.11.2017.

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepříčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero
prokurátor