



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 537/17/5507-16
EEČ: 2-41-61-2018

Námestovo 24.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: sídl. XXXXX 1053/6, 028 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Trstenej okres Tvrdošín, a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01.07.2015 po súčasnosť, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.04.2015, ako i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 19.08.2008, pod číslom konania 1 P/186/2008-41, právoplatným v často výživného dňom 23.09.2008, bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, narodený 06.05.2002 sumou vo výške 66,39 EUR (2.000,- Sk), vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne a riadne neplnil, a nevyvinul dostatočne úsilie, aby si zabezpečil príjem za účelom plnenia si vyživovacej povinnosti, nebol evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, nebol vedený ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke, čím mu takto vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej osobe XXXXX, narodená XXXXX vo výške 2522,82 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, odbor kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-459/1-VYS-DK-2017 zo dňa 19.10.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 19.03.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi Markovi, nakoľko nemal finančné prostriedky, následne požiadal svoju matku XXXXX, aby vykonala úhradu zameškaného výživného v plnej dlžnej výške 2.522,82 EUR.

Z výpovede svedkyne XXXXX V súvislosti s neplnením si svojej vyživovacej povinnosti ich synovi nebola spôsobená žiadna ujma, nebol vystavený žiadnemu nepriaznivému vplyvu, neodzrkadlilo sa to na jeho psychickom vývoji, nezanechalo to na ňom žiadne následky. Syn Marko mal zabezpečené všetky svoje základné potreby. Dňa 28.08.2018 jej boli poukázané na jej účet finančné prostriedky vo výške 2.589,11 EUR z účtu XXXXX, vzhľadom k tomu XXXXX si splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške, a už nie je jej dlžný na riadnom výživnom žiadnu finančnú hotovosť.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že jej syn XXXXX ju požiadal, že či by za neho neuhradila dlžné výživné, a preto ona toto dlžné výživné za svojho syna Mareka uhradila. Vie, že jej syn XXXXX má syna.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, závažnejším spôsobom konania.

Ďalej poukazujem na znenie ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Aby bolo možné aplikovať ustanovenie o účinnej ľútosti musí páchateľ uhradiť dlžné výživné za celé obdobie, pre ktoré orgány činné v trestnom konaní zisťujú jeho trestnú zodpovednosť (vymedzené žalovaným skutkom). Splnenie vyživovacej povinnosti je totiž dôležitejšie ako potrestanie páchateľa. (viď XXXXX súdu ČR R 21/2003).

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený využil ustanovenie § 86 písm. a/ Trestného zákona a zameškané výživné v plnej výške uhradil, rozhodla som preto tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX XXXXX XXXXX
prokurátorka