



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 54/18/5507-17
EEČ: 2-41-62-2018

Námestovo 02.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.11.2016 v čase okolo 15.40 hod. v spoločenskej miestnosti Centra sociálnych
služieb Orava, Medvedzie 136, XXXXX fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, a to
tak, že ho kopol nohou do pravej strany boku tela, v dôsledku čoho došlo k jeho
pádu na invalidný vozík, čím XXXXX spôsobil zlomeninu horného konca stehennej
kosti vľavo pod jej chocholmi s posunom kostných úlomkov, s dobou liečenia a
obmedzenia v obvyklom spôsobe života do 18.10.2017,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, uznesením sp. zn. ORP-
518/1-VYS-DK-2017 zo dňa 24. 01. 2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku
začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX

pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Dňa 01. 06. 2018 bol prokurátorovi predložený vyšetrovateľom PZ spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Následne prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. Pv 54/18/5507 zo dňa 04. 06. 2018 podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku rozhodol o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Proti predmetnému uzneseniu prokurátora podal obvinený sťažnosť prostredníctvom svojho obhajcu.

Na základe sťažnosti obv. XXXXX, zast. obhajcom XXXXX prokurátor Krajskej prokuratúry v Žiline uznesením sp. zn. 1 KPt 289/18/5500 – 3 zo dňa 15. 08. 2018 podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zrušil predmetné uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Vo svojom odôvodnení okrem iného uviedol, že obvinený prostredníctvom svojho obhajcu vo svojej sťažnosti správne poukázal na existenciu pochybností ohľadom priebehu skutku, tak ako je tento popísaný v uznesení prokurátora, čo odôvodnil konkrétnymi výsledkami dokazovania (najmä svedeckou výpoveďou svedkyne Emy Poláčikovej), z ktorých má vyplývať, že obvinený sa bránil útoku zo strany poškodeného, čo je možné posúdiť ako konanie v nutnej obrane. Uvedenú požiadavku obhajoby považoval prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina, vzhľadom na dôkazný stav veci, za logickú a v rámci meritórneho rozhodovania bolo potrebné sa ňou zaoberať a dôsledne ju vyhodnocovať. Vo všeobecnosti možno tiež konštatovať, že dôvody zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ a b/ Trestného poriadku majú v zásade prednosť pred ostatnými dôvodmi zastavenia trestného stíhania.

Z výsluchu obv. XXXXX vyplýva, že pána XXXXX poznal, bol tu v centre asi pred 2-3 rokmi. Vie o tom, čo v minulosti urobil. Potom sa rozlúčili, prišiel jeho brat a on mu to odpustil. Následne nerozumie kladeným otázkam a na otázky nereaguje.

Z výsluchu pošk. XXXXX vyplýva, že v poobedných hodinách, keď bol v spoločenskej miestnosti, tak ho kopol do nohy, do boku XXXXX, ktorý tam v tom čase bol tiež umiestnený. Pritom ako ho XXXXX kopol do tej nohy, boli prítomné sestričky, ktoré pracujú v uvedenom centre. Potom chcela sestra XXXXX, aby si išiel pofajčiť a on sa nemohol postaviť na nohu, keďže ho tá noha bolela, tak ho pracovníci centra zobrali na ošetrenie do Trstenej. V Trstenej zistili, že má zlomenú stehennú kosť a hneď ho operovali. Potom bol v nemocnici ešte 2 týždne a následne išiel domov do Bobrova. Na kontroly chodil každý mesiac do Trstenej na ortopédiu.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že mala dennú službu, pričom balila klienta a počula ruch. Automaticky vyšla do spoločenskej miestnosti, že čo sa stalo a pán XXXXX už sedel na zemi, že ho XXXXX sotil. Dozvedela sa, že XXXXX išiel na záchod a XXXXX ho buchol, to jej povedal XXXXX. Nevie ako ho mal buchnúť, to jej nepovedal. XXXXX mal buchnúť v záchode a následne potom XXXXX mu to zrejme chcel vrátiť a chcel ho asi buchnúť a XXXXX mal Jozefa odsotiť, pričom XXXXX nešťastne spadol. Potom sa XXXXX sťažoval na bolesti, že ho bolí v kĺbe a preto zavolali sanitku.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že bolo to po olovrante, skladala asi prádlo na oddelení a videla ako išiel XXXXX na záchod, XXXXX išiel za ním a najprv

sa vrátil XXXXX, ktorý si sadol na fotelku. Pán XXXXX vyšiel z WC a zahnal sa päšťou na XXXXX a XXXXX ho potom odsotil. XXXXX vtedy sedel v kresle v spoločenskej miestnosti a pán XXXXX sa vracal smerom z WC, pričom pritom už ako prichádzal mal ruku v päšť zdvihnutú a išiel smerom ku XXXXX, ktorý sedel na fotelke a chcel ho udrieť, pričom vtom ho XXXXX na obranu odsotil oboma rukami, následkom čoho XXXXX spadol ku kreslu, teda vedľa kresla na zem. Potom sa XXXXX začal sťažovať, že ho bolí noha a preto zavolali sanitku a odviezli ho na ošetrovanie do Trstenej.

Zo záverov odborného lekárskeho vyjadrenia č. 50/2017 XXXXX okrem iného vyplýva, že pošk. XXXXX utrpel zlomeninu horného konca stehennej kosti vľavo pod jej chocholmi s posunom kostných úlomkov. Mechanizmus vzniku zranení môže zodpovedať tvrdeniu poškodeného, ktorý uvádzal, že útočník ho fyzicky napadol a to tak, že ho kopol do oblasti bedrovej kosti, následkom čoho on spadol na vozík invalidov. K predmetnej zlomenine stehennej kosti vľavo ale určite nedošlo v dôsledku kopnutia (v dôsledku kopnutia došlo k strate rovnováhy poškodeného a následnému pádu) ale v dôsledku pádu a narazenia vonkajšej strany ľavého bedrového kĺbu do invalidného vozidla alebo v dôsledku pádu a narazenia vonkajšej strany ľavého bedrového kĺbu na tvrdý rovný povrch.

Vzhľadom na vzniknuté pochybnosti ohľadom príčetnosti obv. XXXXX bol vyšetrený duševný stav obvineného. Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v minulosti aj v čase vyšetrovaného skutku, aj v súčasnosti trpí trvalou vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle - ťažkým stupňom ľahkej duševnej zaostalosti. Obvinený XXXXX v čase spáchania vyšetrovaného skutku následkom trvalej vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. Obvinený XXXXX následkom trvalej vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle nechápe zmysel trestného konania.

Mám za to, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že ku skutku nedošlo tak ako to uvádzal poškodený XXXXX. Z výpovede očitej svedkyne incidentu medzi obvineným a poškodeným, XXXXX vyplýva, že obvinený poškodeného nekopol, ale ho len odsotil. Obvinený sa bránil útoku poškodeného, ktorý sa na neho zahnal päšťou, a to spôsobom primeraným, keď odvracal priamo hroziaci útok voči svojej osobe a to odsotením poškodeného, ktorý následne spadol a privedil si zranenie. Skutočnosť, že obvinený iba odsotil poškodeného okrem horeuvedeného výsluchu XXXXX vyplýva aj zo správy HNSP Trstená, chirurgické oddelenie, zo dňa 9. 11. 2017, z ktorej je zrejmé, že aj samotný poškodený pri vyšetrovaní na ambulancii uviedol, že spadol pri „strkaní,, v ústave. Uvedený priebeh skutkového deja potvrdzuje aj svedkyňa XXXXX vo svojom vyššieuvedenom výsluchu . Konanie obvineného je teda možné posúdiť ako konanie v nutnej obrane podľa § 25 ods. 1 Trestného zákona, keď odvracal priamo hroziaci útok poškodeného voči svojej osobe.

Podľa § 25 Trestného zákona čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom. Nutná obrana patrí medzi okolnosti vylučujúce protiprávnosť, čo znamená, že

ak sú naplnené jej podmienky, skutok nie je protiprávny.

Z výsledkov vyšetrovania teda vyplýva, že poškodený XXXXX ako prvý napadol obvineného, ktorý sa len oprávnene bránil priamo hroziacemu útoku a po odsotení poškodeného nepokračoval v aktívnom útočení, aby nedošlo k ďalšiemu fyzickému útoku a teda konal v medziach nutnej obrany, pričom sa nedopustil excesu z nutnej obrany, teda obranu obvineného nepovažujem za zjavne neprimeranú útoku respektíve za predčasnú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX konal v medziach nutnej obrany, bolo preto potrebné o jeho trestnom stíhaní rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík
prokurátor