



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 417/18/5508-5  
EEČ: 2-42-103-2018

Ružomberok 06.09.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ako aj podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 17.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2015, povinný prispievať na výživu dcér XXXXX, nar. XXXXX, výživným vo výške 100 eur a XXXXX, nar. XXXXX vo výške 70 eur mesačne a to vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dcér XXXXX, nar. XXXXX, okres XXXXX, svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne pravidelne neplnil v období od 01.01.2018 do 31.08.2018 s výnimkou platieb za mesiac február 2018 vo výške 170 eur, marec 2018 vo výške 170 eur, jún 2018 vo výške 170 eur, čím dlhoval na výživnom sumu 850 eur k rukám XXXXX, nar. 04.02.1976 a v časti k rukám XXXXX, nar. XXXXX, ktorá dňa 16.02.2018 dosiahla plnoletosť,

keď XXXXX v rozhodnom čase od 15.01.2018 do 26.04.2018 bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX Bratislava, následne pracoval brigádnicke, preto mal finančný príjem,

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. 8T/52/2016 zo dňa 22.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2016, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na dobu 18 mesiacov, obvinený XXXXX zaplatil v mesiaci júl 2018 výživné vo výške 170 eur a v mesiaci august 2018 vo výške 510 eur a 170 eur, čím dlh na výživnom uhradil v celom rozsahu,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX v Ružomberku uznesením pod č. ČVS: ORP – XXXXX zo dňa 20.07.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona pre skutok, že

si riadne neplní úmyselne svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ZR), predovšetkým z ustanovenia § 62 ZR, ako aj z rozsudku Okresného súdu v Ružomberku č. XXXXX podľa ktorého je povinný platiť výživné na svoje deti XXXXX, nar. XXXXX vo výške 100 eur a XXXXX, nar. XXXXX vo výške 70 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. 04.02.1976, ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti, pričom XXXXX si neplní riadne a pravidelne výživné od 1. 1. 2018, od kedy zaplatil na výživnom len za mesiace február 2018 sumu 170 eur, marec 2018 sumu 170 eur, jún 2018 sumu 170 eur, čím takto spôsobil dlh na výživnom vo výške celkom 680 eur, z ktorých je povinný matke XXXXX uhradiť sumu 580 eur a dcére XXXXX, nar. 16. 5. 2000 sumu 100 eur, pretože dcéra XXXXX dňom 16. 5. 2018 dovŕšila plnoletosť vek 18-tich rokov, pričom XXXXX nepristupuje aj napriek tomu, že je samostatne zárobkovo činná osoba, k vyživovacej povinnosti zodpovedne a dostatočne aktívne, nezabezpečil si taký príjem, ktorý by bol schopný uživiť okrem neho aj jeho dve dcéry tak, že by prispieval pravidelne mesačne na ich výživu, tak ako stanovuje zákon o rodine, ako aj rozhodnutie príslušného súdu a súčasne dňa 22.07.2012 bol odsúdený Okresným súdom v Ružomberku pod č. konania XXXXX za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

**Obvinený XXXXX** uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na svoje deti XXXXX a XXXXX. Spolu má platiť výživné vo výške 170 eur mesačne na obidve deti. Na XXXXX 100 eur a XXXXX 70 eur. Keď mal, tak posielal všetko matke celú sumu 170 eur. Bývalej manželke XXXXX zaplatil v roku 2018 február sumu 170 eur, marec sumu 170 eur, jún sumu 170 eur, júl sumu 170 eur, august sumu 510 eur. Vyšetrovateľ ho upozornil, že staršej dcére by mal posielat' jej sumu 100 eur k jej rukám, pretože už je plnoletá. Toto zatiaľ nevie ako vyriešiť, aby mal aj od toho doklad, tak zatiaľ výživné poslal matke za obidve dcéry. Za august, aj keď ešte nie je 20. deň v mesiaci, je ešte 170 eur. Toto sa bude snažiť zaplatiť, aby bol uhradený aj august. Neplatil výživné pravidelne, lebo nemal

finančné prostriedky, nemal na mesačné splátky pravidelne a preto platil tak, ako je to uvedené, ale snažil sa vždy uhradiť plnú sumu. Pracoval v XXXXX, ale sezónne.

V tomto roku to bolo od 15.01.2018 do 26.04.2018, predtým skončil ku 20. 12.2017. Mal príjem okolo 600 eur približne. Pracovný pomer skončil z jeho strany a to kvôli dcére, ktorá bola chorá a synovi. Teraz pracuje brigádne bez zmluvy, kadejako vypomáha príležitostne a príjem má okolo 500 eur mesačne. Jeho náklady na živobytie sú strava, bývanie, ošatenie a bežné potreby, prakticky celý príjem minie na toto a ešte terajšia priateľka tiež prispieva. Nezostane nič navyš. Výživné sa ale bude snažiť uhradiť. 400 eur platia prenájom aj s energiami, tú chalupu majú v prenájme aj s priateľkou, s ktorou má ešte maloletého syna. Okrem toho platia ešte stravu a iné veci, čo nevie vyčísliť, lebo tieto sumy sa líšia podľa množstva peňazí ktoré majú. Priateľka má tiež príjem okolo 500 eur a nejaké stravné lístky.

**Svedkyňa - poškodená XXXXX, nar. 04.02.1976** vypovedala, že podala trestné oznámenie na bývalého manžela XXXXX z toho dôvodu, že od 01. 01.2018 znova neplatil pravidelne výživné vo výške celkom 170 eur, to jest na dcéru XXXXX 100 eur a na XXXXX sumu 70 eur mesačne do 20. dňa v mesiaci. Najprv to mal platiť k jej rukám, ale od 16.05.2018 má XXXXX už 18 rokov, teda mal by platiť jej. On výživné ale posiala zatiaľ jej ako matke. Za toto obdobie od 01.01.2018 zaplatil výživné nasledovne a to vo februári 170 eur, marci 170 eur, v júni 170 eur, v júli 170 eur a potom v auguste 510 eur a následne 170 eur, ale tieto dve sumy si ešte neprevzala, našla si to včera v schránke, bola v práci, tak nemala čas. Týmto je výživné za tento rok od 01.01.2018 celé uhradené aj za mesiac august 2018. Tieto peniaze XXXXX platil jej, ale viem, že od 16.05.2018 mal platiť staršej dcére XXXXX, pretože je plnoletá. Aj by chcela, aby to posielal jej, ale XXXXX chce zase, aby to posielal jej - matke. Ona to však beriem ako uhradené aj za ňu, aj keď jej zatiaľ ako plnoletej tie peniaze neposiela. Čo sa týka jej životných podmienok, tak núdzou netrpia deti, ona pracuje na XXXXX ako čašníčka a má príjem okolo 500 eur, pričom má ešte prídavky na deti, býva v bytovke v XXXXX v nájomnom byte, za ktorý platí 300 eur so všetkými poplatkami, to sú celé náklady na bývanie aj s energiami. Ostatné minie na stravu, ošatenie a iné potrebné veci. Teda musí žiť skromnejšie, výživné samozrejme potrebuje. Staršia dcéra žije striedavo s ňou, alebo je u priateľa. Ona chodí na XXXXX školu do XXXXX, ešte má dva roky pred sebou. Mladšia XXXXX je s ňou doma stále a tá navštevuje 9 ročník v ZŠ XXXXX. Čo sa týka stretávania detí s otcom, tak XXXXX už prestala ku nemu chodiť a to z dôvodu, že on ako otec jej kúpil potkana, ako domáce zvieru, ale keď dcéra chce ku nemu prísť aj s potkanom, on to odmieta, pretože vraj jeho nová priateľka tam také zvieru nechce. So staršou sa asi stretávajú, ona sa jej nejakým spôsobom nepýta. Nezakazujem jej ku nemu chodiť.

**Svedkyňa - poškodená XXXXX, nar. XXXXX** uviedla, že otec je na ňu povinný platiť výživné vo výške 100 eur mesačne. Toto výživné otec posiala matke, ona netrvá na tom, aby tieto peniaze posielal k jej rukám, nech ich posielala mame. Ona si vie zarobiť cez brigády a často žije u svojho priateľa a ten zarába. Má z čoho žiť. V súčasnosti študuje ešte na XXXXX a teraz ide do 4. ročníka. Keď je u mamy, teda je striedavo u priateľa aj mamy, tak mama jej potreby uhradza z toho výživného, čo otec posiala. Núdzou netrpí. Vyšetrovateľ jej ukázal potvrdenia o zaplatení výživného za tento rok a teda výživné je uhradené. Ona berie výživné ako uhradené, aj keď je poslané matke. O veci platenia výživného sa starala viac jej matka.

XXXXX súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 17.09.2015 bola určené, že otec XXXXX je povinný prispievať na výživu maloletých XXXXX, nar. XXXXX, výživným vo výške 100

eur a XXXXX, nar. XXXXX vo výške 70 eur mesačne a to vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. 04.02.1976, trvale bytom XXXXX

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 22.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2016, bol XXXXX odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na dobu 18 mesiacov.

Skutok je dokumentovaný dokladmi o úhradách výživného, rodnými listami detí, správami k osobe obvineného, z ktorých vyplýva, že obvinený bol od 15.01.2018 do 26.04.2018 zamestnaný v spoločnosti XXXXX Bratislava, nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi ani uchádzačom o zamestnanie. Matka detí nepoberala náhradné výživné od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že u obvineného bolo preukázané úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti, lebo obvinený XXXXX v rozhodnom čase od 15.01.2018 do 26.04.2018 zamestnaný v spoločnosti XXXXX Bratislava, následne pracoval brigádnicke, preto mal finančný príjem.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX zaplatil k rukám oprávnenej osoby v mesiaci júl 2018 výživné vo výške 170 eur a v mesiaci august 2018 vo výške 510 eur a 170 eur, čím dlh na výživnom uhradil v celom rozsahu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX vyrovnal dlh na výživnom za obdobie, ktoré mu je kladené za vinu v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Podľa tohto zákonného ustanovenia prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková  
prokurátorka