



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 875/16/5511-108
EEČ: 2-43-271-2018

Žilina 30.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 18,00 hodiny dňa 29.06.2011/ naposledy vykonaná kontrola / do 05,00 hodiny dňa 30.06.2011 s doposiaľ nestotožneným osobami išli do obvodu rozostavanej železničnej zriaďovacej stanice Teplička nad Váhom, kde spoločným konaním nezisteným predmetom a spôsobom odcudzili:

- 64 metrov medeného elektrického kábla TCEKPFLEZE 7 pár 1,0d,
- 4 m medený kábel CYKY 4x10 mm,
- 20 m medeného kábla CYKY 4x6 mm,
- 4 m medeného kábla TCEKE 7 pár,
- 8 m medený kábel CEKE 2 pár,
- 28 m medených káblov CYKY 2x 4 mm,

- 20 metrov medeného kábla CYKY 4x10 mm,
- 20 m medeného kábla CYKY 4x6 mm,
- 20 m medeného kábla CYKY 2x 6 mm,
- 4 m medený kábel Tcekpfly 30P 1,0,
- 8 m medený kábel Tcekpfly 24P 1,0,
- 80 m medeného kábla Tcekpfly 7P 1,0,
- 88 m medeného kábla Tcekpflyze 3XNO8,

a následne poškodili 16 kusov káblov CYKY čím spôsobili poškodenej organizácii Automatizácia železničnej dopravy a.s. Bratislava škodu krádežou vo výške 872,67-Eur, firme XXXXX krádežou vo výške 2.712,68-Eur, a firme ADOTEL-XXXXX XXXXX škodu vo výške krádežou vo výške 7.233,52-Eur a poškodením vo výške 882,58-Eur, čiže spôsobil škodu v celkovej výške 10.818,87-Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Oddelenia železničnej polície XXXXX dňa 30.06.2011 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním predmetného uznesenia, návrhu povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie voči XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:KRP-87/Ž-ZA-ZA-2011 zo dňa 30.06.2011 nespáchal obvinený XXXXX. Z vykonaného dokazovania a zo zabezpečených dôkazov v trestnom konaní voči osobe obvineného nie je vo veci produkovaný žiadny taký dôkaz, ktorý by odôvodňoval ďalšie trvanie trestného stíhania vo vzťahu k obvinenému, resp. vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči jeho osobe, vo vzťahu k tomuto skutku.

Na vysvetlenie ešte uvediem, že v tejto trestnej veci vedenej na Oddelení železničnej polície PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-87/Ž-ZA-ZA-2011 bol podaný zo strany polície návrh na zastavenie trestného stíhania pre dva skutky, ktoré sú preverované a sú vyšetrované v tomto trestnom konaní. Skutok pod bodom 1. je ten, ktorý je predmetom aj tohto uznesenia prokurátora o zastavení trestného stíhania, teda tu sa prokurátor stotožnil s návrhom povereného príslušníka PZ. Skutok pod bodom 2. (krádež bicykla zo dňa 15.05.2014... § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona) je posudzovaný samostatne a tu sa prokurátor nestotožnil s návrhom povereného príslušníka PZ a pre tento skutok bude, po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania pre bod 1., podaná obžaloba. Dané však neriešim v tomto rozhodnutí.

V tejto trestnej veci bolo po vykonaní dostupných dôkazov a procesných úkonov trestné konanie prerušené, pre neprítomnosť obvineného XXXXX (03.10.2013), pričom následne bolo v ňom započaté dňa 03.07.2014, bolo

vydané uznesenie o spojení práve vyššie uvádzaných dvoch skutkov na spoločné konanie voči obvinenému XXXXX. Takto sa viedlo trestné konanie až do konečného návrhu a skončenia vyšetrovania zo strany polície.

Vo vzťahu ku skutku, ktorý je predmetom tohto rozhodnutia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a ktorý je špecifikovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia uvádzam, že od času vznesenia obvinenia neboli vo veci vyprodukované žiadne také dôkazy, ktoré by usvedčovali obvineného zo spáchania tohto skutku. XXXXX bol zo spáchania tohto skutku obvinený aj na základe toho, že bol prakticky zadržaný na mieste činu, resp. utekal z daného miesta a bol chytený pracovníkmi SBS. Tvrdil však, že skutok nespáchal, nezobral žiadne káble. Obvinený XXXXX vo výsluchu k bodu č. 1 uviedol, že niekedy v júni roku 2011, bol na prechádzke v okolí vodného diela Teplička nad Váhom, pričom keď sa vracal išiel okolo rozostavanej železnice, tam prišla SBS na aute, z ktorého vybehli dvaja páni, zakričali naňho nech stojí, on sa na toto zľakol a ušiel smerom do kukuričného poľa, kde ho následne aj zadržali. Ďalej uviedol, že on nemal v úmysle odcudziť žiadne káble. Vo veci boli aj po vznesení obvinenia prepočutí za prítomnosti obhajcu obvineného svedkovia XXXXX a XXXXX : pracovníci SBS, ktorá strážila areál rozostavanej zriaďovacej železničnej stanice Teplička nad Váhom. Títo vo výpovedi zhodne uviedli, že síce zbadali obvineného toho dňa vo výkope v zriaďovacej stanici Teplička nad Váhom, avšak ho nevideli že by sa pohyboval po koľajisku, kde došlo k odcudzeniu káblov, taktiež ho nevideli, že by strihal káble v koľajisku, resp. že by poškodzoval nejaké zariadenie železníc. Po tom ako ho zbadali z vozidla v ktorom vykonávali obhliadku, zakričali naňho aby zastavil, načo obvinený sa dal na útek do kukuričného poľa. Následne ho začali prenasledovať, kde ho aj zadržali a odovzdali polícii.

Vo veci boli vypočutí aj viacerí poškodení, XXXXX, ktorá bolo splnomocnenou zástupkyňou poškodenej strany Elza - Elektromontážny závod Bratislava a.s., ktorá sa vyjadrila iba k ich nároku na náhradu škody (2.712,36-Eur). Ďalej bol vypočutý poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej strany Adotel Hex s r.o., ktorý sa vyjadril iba k ich nároku na náhradu škody (8.116,10-Eur). Bol vypočutý aj poškodený XXXXX, zástupca poškodenej strany Automatizácia železničnej dopravy a.s. Bratislava, ktorý sa vyjadril iba k nároku na náhradu škody (872,67-Eur).

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu s fotodokumentáciou. Bol vykonaný aj znalecký posudok, kde bola zistená zhoda DNA zo stôp z miesta činu (odhodená plastová fľaša a krvná stopa) a osobou obvineného XXXXX. Daný dôkaz však nepreukazuje nič iné ako to, že na danom mieste sa osoba obvineného nachádzala, čo ani on sám nespochybňuje. Nijakým spôsobom to však nepreukazuje, že on bol osobou, ktorá sa dopustila krádeže medených káblov. Na mieste boli zaistené aj vecné stopy (náradie), ktoré boli používané (aj podľa záverov znaleckého posudku) na strihanie a poškodenie káblov, tiež sa však nepodarilo preukázať, že tieto mal a používal práve obvinený.

Dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia, boli postupne dopĺňané, pričom nedošlo k takej zmene dôkaznej situácie vo vzťahu k obvinenému XXXXX, ktorá by odôvodňovala jeho ďalšie trestné stíhanie. Faktom je len to, že obvinený sa pohyboval v areáli zriaďovacej železničnej stanice Teplička nad Váhom, ale nie sú žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že práve on

odcudzil a poškodil také množstvo káblov, ako je špecifikované v skutku.

Poverený príslušník PZ mi predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. zákon. S jeho návrhom som sa v bode 1. Návrhu (teda iba k tomuto skutku) stotožnil, a trestné stíhanie musí byť pre tento skutok zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Nedá sa s skonštatovať, že skutok nie je trestným činom, ale je možné na základe zabezpečenej a použiteľnej dôkaznej situácie vyvodiť záver, že skutok nespáchal obvinený. Naďalej bude prebiehať vo vzťahu k tomuto skutku trestné stíhanie vo veci (už v samostatnom konaní), teda v štádiu pred vznesením obvinenia konkrétnej osobe. Toto rozhodnutie nezakladá prekážku rozhodnutej veci vo vzťahu ku skutku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je **nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.**

Vzhľadom k uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátor