



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 557/17/5511-20
EEČ: 2-43-314-2018

Žilina 02.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 10 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na internetovej stránke www.azet.sk a to pokec — „sex zoznamka“ vystupovali spoločne s XXXXX XXXXX a XXXXX pod viacerými ženskými menami kde sa skontaktovali s XXXXX, kde sa predstavili ako 27 ročná žena z Ružomberka a pod zámienkou, že táto potrebuje vyplatiť svoj zablokovaný účet a hneď po tom mu uvedené peniaze vráti od neho vylákali postupne dňa 12.10.2016 sumu 1.100,- €, ktorú zaslal zo svojho účtu č. XXXXX na účet č. XXXXX vedený na XXXXX XXXXX a 450,- € ktoré boli vložené na účet č. XXXXX vedený na XXXXX, dňa 17.10.2014 bolo znovu pod zámienkou vyplatenia staršej pôžičky vložených 1.400,- € na účet č. XXXXX vedený na XXXXX a na ten istý účet bolo vložených ešte 550,- € dňa 01.11.2016, potom po určitej dobe opätovne skontaktovali XXXXX, kde mu bolo napísane cez internet, že ak chce vrátiť späť požičané peniaze tak musí ešte poslať peniaze na vyplatenie exekútora na čo XXXXX zaslal dňa 25.04.2017 na účet č. XXXXX5 sumu 1.300,- € a dňa 26.04.2017 sumu 1.800,- € načo následne prestala komunikácia na internete a žiadna čiastka vrátená nebola, kde týmto konaním vznikla XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, škoda vo výške 6.050,- €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, ORPZ, OKP Žilina začal dňa 18.07.2017 pod sp. zn. ČVS:ORP-543/3-VYS-ZA-2017 trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. pre podozrenie zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Následne vyšetrovateľ PZ, ORPZ, OKP Žilina dňa 27.09.2017 vzniesol pre tento skutok obvinenie XXXXX a XXXXX XXXXX. Dodatočne bolo uznesením zo dňa 27.03.2018 vznesené obvinenie pre tento skutok aj XXXXX. Táto trestná vec bola v priebehu trestného konania spojená na spoločné konanie s inou trestnou vecou, kde sú obvinení XXXXX Grláková a XXXXX, ide o obdobný skutok, kde je poškodený taktiež XXXXX.

Preskúmaním predmetného uznesenia, návrhu vyšetrovateľa PZ na podanie obžaloby a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie voči XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:ORP-534/3-VYS-ZA-2017 zo dňa 27.09.2018 nespáchala obvinená XXXXX. Z vykonaného dokazovania a zo zabezpečených dôkazov pri posudzovaní týchto dôkazov v trestnom konaní voči osobe obvinenej XXXXX nie je vo veci produkovany žiadny taký dôkaz, ktorý by odôvodňoval ďalšie trvanie trestného stíhania vo vzťahu k tejto obvinenej, resp. vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči jej osobe. Skutok ako taký sa stal, no zo zabezpečených dôkazov je zrejmé, že tento nespáchal obvinená XXXXX, ale iba obvinení XXXXX a XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bola vo veci v procesnom postavení obvinenej vypočutá XXXXX, ktorá vysvetlila na základe čoho a prečo požičala svoj účet bývalému švagrovi XXXXX a dala mu svoju kartu. Vôbec nevedela o aktivitách svojej sestry XXXXX a XXXXX. Ona im dôverovala a nemyslela si, že jej účet bude zneužívaný na trestnú činnosť. Ak by to vedela, určite by im kartu nepožičala.

Vo veci boli vypočutí aj obvinení XXXXX a XXXXX, ktorí sa priznali k spáchanej trestnej činnosti, popísali priebeh skutku a XXXXX uviedla, že XXXXX vôbec nevedela o tom, čo robia, nemá s vecou nič spoločné.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý popísal akým spôsobom bol podvedený a ako došlo ku skutkom.

Z hľadiska nenaplnenia subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu podvodu, vo forme úmyselného zavinenia, nie je možné v ďalšom konaní vyvodzovať zodpovednosť voči obvinenej XXXXX. Táto sa nijako úmyselne a vedome nepodielala na trestnej činnosti, ktorú spáchali XXXXX a XXXXX. Konala v dobrej viere a iba na požiadanie požičala svoj účet a kartu obvineným. Nevedela o ich podvodnom úmysle.

Z uvedeného vyplýva, že od času vznesenia obvinenia voči XXXXX nedošlo k potvrdeniu dôvodného podozrenia, že skutok bol spáchaný aj ňou, ale dôkazná situácia bola vo vzťahu k jej osobe zoslabená, bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie tejto obvinenej.

Nadalej bude prebiehať trestné stíhanie vo vzťahu k obvineným XXXXX Grlákovkej a XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je **nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.**

Vzhľadom k uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor