



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 279/18/1102-11
EEČ: 2-9-781-2018

Bratislava II 24.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 455 XXXXX, XXXXX

povolanie: elektrikár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 08.20 hod. dňa 21.05.2018 v Bratislave, na Ružinovskej 6, v nemocničnej izbe číslo 5, nachádzajúcej sa v pavilóne „D“ na oddelení plastickej chirurgie, na druhom nadzemnom podlaží po tom, čo bol členom pohotovostnej motorizovanej jednotky Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave (ďalej len „PMJ OPP KR PZ BA“) práp. XXXXX, ktorý mal tiež na starosti stráženie páchatel'a v priestoroch oddelenia plastickej chirurgie, vyzvaný, aby išiel preč od okna, ku ktorému obvinený smeroval a usadil sa opäť na lôžko, obvinený jeho výzvu neuposlúchol, povedal, že sa chce ísť vyvetrať a následne ako sa k nemu pomaly práp. XXXXX približoval spolu s kolegami, tak obvinený na neho zaútočil, a to tak, že mu zovretou päšťou ľavej ruky udrel do tvárovej časti v oblasti nosa dvakrát rýchlo za sebou, hneď na to pravou rukou chytil kľučku okna vyklopeného na vetračku, ktoré následne otvoril úplne dokorán, položil svoje pravé koleno na parapetu uvedeného

okna a snažil sa oboma rukami pritiahnuť na ňu a dostať sa do okna, z ktorého chcel následne vyskočiť a uniknúť, pričom stále opakoval, že sa chce ísť vyvetrať, v čom mu práp. XXXXX zabránil tak, že ho chytil spolu s kolegom práp. XXXXX, avšak páchatel' naďalej kládol intenzívny a aktívny odpor, a to tak, že škriabal, kopal, rozhadzoval rukami okolo seba, v dôsledku čoho spôsobil práp. XXXXX ďalšie povrchové poranenia na pravom predlaktí, krvou znečistil uniformu a ďalšiemu zasahujúcemu príslušníkovi PMJ OPP KR PZ BA práp. XXXXX natrhol služobnú uniformu, pričom v ďalšom takomto konaní mu zabránil ďalší príslušník PMJ OPP KR PZ BA práp. Čizmádia, ktorý sa nachádzal v uvedenej miestnosti, a to použitím hmatov a chvatov sebaobrany podľa § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, čím uvedeným konaním podľa predbežnej lekárskej správy ošetrojúceho lekára traumatologickej ambulancie Nemocnice svätého Michala, a.s., XXXXX páchatel' spôsobil práp. XXXXX povrchové poranenie nosa a otvorenú ranu na predlaktí o rozmere 4 mm x 40 mm,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Odboru kriminálnej polície, pod sp. zn. ORP-651/1-VYS-B2-2018 vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na základe uznesenia zo dňa 04.06.2018 sp. zn. ORP-651/1-VS-B2-2018, ktorým bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

XXXXX prokuratúry Bratislava V trestné stíhanie vedené na uvedenej prokuratúre pod sp. zn. 3 Pv 262/18/1105 proti obvinenému XXXXX za zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1, ods. 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v čase od 02.30 hod. do 03.00 hod. dňa 21.05.2018 v Bratislave v Čunove, na ulici Na hrádzi č. 59 v kuchyni na prízemí rodinného domu fyzicky napadol svoju manželku poškodenú XXXXX, a to tak, že po tom, ako si XXXXX v kuchyni naplnil v dreze pohár s vodou, tak do kuchyne došlú poškodenú XXXXX znenazdania touto vodou z pohára obliat, načo sa ho spýtala, čo sa deje, v tom ju zdrapil okolo krku a ťahal ku kuchynskému drezu, kde jej strčil hlavu pod umývadlovú batériu pod tečúcu vodu, kde ju dlhšiu dobu držal, pričom sa poškodená XXXXX snažila z manželovho zovretia dostať, čo sa jej podarilo, avšak sa na rozliatej vode na podlahe pošmykla a buchla si chrbticu o kuchynskú linku, nato znova k nej obvinený pristúpil, chytil jej svojou rukou jej jednu ruku a druhou rukou ju chytil pod krk a opäť jej strčil hlavu pod umývadlovú batériu pod tečúcu vodu, kde ju dlhšiu dobu držal, pritom s ním poškodená XXXXX neustále zápasila, aby sa ubránila, udierala ho laktom dozadu, načo nereagoval, taktiež ju v presne nezistenom okamihu prebiehajúceho incidentu kopol do stehna, v dôsledku čoho narazila do kuchynskej linky, v ďalšom slede útoku ju črepinou pochádzajúcou z neznámeho rozbitého predmetu, ktorú v neznámom okamihu nadobudol, porezal na viacerých miestach hlavy, trhal ju za vlasy, spôsobil jej modriny na rukách, čím jej tak ako osobe blízkej svojim konaním spôsobil ujmu na zdraví, spôsobil jej viaceré poranenia, a to pomliaždenie driekovokrížovej oblasti a panvy, viaceré rezné rany veľkosti 1 až 4 cm vo vlasatej časti hlavy, ktoré si objektívne vyžiadali lekárske ošetrovanie s doposiaľ neustálenou dobou liečenia, ďalej XXXXX fyzicky napadol

svojho svokra poškodeného XXXXX, a to tak, že ako XXXXX započul silný buchot na prízemí domu a išiel sa pozrieť, čo sa deje a uvidel ako XXXXX v kuchyni pri kuchynskej linke fyzicky napáda jeho dcéru XXXXX, rozhodol sa jej pomôcť, preto na XXXXX skríkol menom, aby ho vyrušil, pristúpil rúzne k nemu, nato ale XXXXX upriamil pozornosť na neho, črepinou pochádzajúcou z neznámeho rozbitého skleneného predmetu, ktorú v neznámom okamihu XXXXX nadobudol, ho fyzicky napadol, opakovane ho ňou porezal, spôsobil mu mnohopočetné rezné rany v oblasti tváre, plytké rezné rany na temene hlavy v dĺžke 1-2 cm, rezné rany v okcipitálnej oblasti v dĺžke 3 cm zasahujúce do podkožia, reznú ranu v dĺžke 3 cm na ľavej ušnici, reznú ranu na krku v dĺžke 8 cm, zasahujúcu do svalstva krku až ku chrbtici, dve rezné rany na chrbte pod lopatkou v dĺžke 3 cm, mnohopočetné škrabance na ľavom pleci, čím tak svojím konaním spôsobil XXXXX osobe vyššieho veku a zároveň osobe blízkej ujmu na zdraví, viaceré poranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie s neustálenou dobou liečenia a škodu Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Ondavská č. 3, Bratislava uhradením liečebných nákladov XXXXX vo výške 102,99,- Eur, uznesením sp. zn. 3 Pv 262/18/1105 zo dňa 15.06.2018 podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavil, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Proti obvinenému XXXXX za skutky spáchané dňa 21.05.2018 sa z dôvodu miestnej príslušnosti viedli dve samostatné konania, ako je to vyššie uvedené, pričom zo záverov znaleckého skúmania vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre Bratislava V pod sp. zn. 3 Pv 262/18/1105 vyplynul dôvod na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, preto nedošlo k spojeniu oboch trestných vecí na spoločné konanie.

V predmetnej veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý si na spáchaný skutok vôbec nepamätá, v zmysľaní sa prebral po 5tich týždňoch v nemocnici, spútaný, po liečbe elektrošokmi. Policajtom sa chce ospravedlniť, ľutuje, že na nich zaútočil, vlastne mu zachránili život. Psychiatrickým pacientom je od roku 1998. Svedok XXXXX zo spáchania skutku obvineného usvedčuje.

V priebehu vyšetrovania vyvstali dôvodné pochybnosti o duševnom zdraví obvineného, preto bol pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného.

Na základe vyšetrovania obvineného, znalec v záveroch svojho znaleckého posudku č. 79/2018 zo dňa 10.06.2018 zistil, že obvinený XXXXX trpí paranoidnou schizofréniou, čo je závažná klinická diagnóza. Akútny relaps psychotického ochorenia s poruchami myslenia a vnímania, v čase spáchania trestného skutku determinoval agresívne, maladaptívne konanie obvineného, ktoré sa okrem iného vyznačuje aj poruchou kontaktu s realitou a neschopnosťou adekvátne vyhodnotiť dôsledky svojho konania. Obvinený v čase spáchania skutku mal ovládacie a rozpoznávací schopnosti vymiznuté. Obvinený v čase spáchania skutku v dôsledku akútnej psychózy nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. V čase spáchania trestného činu nemohol svoje konanie ovládať. Ovládacie a rozpoznávací zložky konania obvineného, na čas skutku znalkyňa hodnotí ako vymiznuté. Obvinený chápal a chápe zmysel trestného konania skreslene, povrchné a nedostatočne. Pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný len v prípade relapsu ochorenia. V období remisie ochorenia, agresivita nie je jeho

dominantná povahová črta. Vzhľadom k závažnosti porúch konania, ktoré boli determinované akútnym psychotickým relapsom ochorenia s mohutným heteroagresívnym správaním, znalkyňa navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený nie je závislý od alkoholu. V období štúdia na strednej škole vyskúšal marihuanu, odvtedy žiadne drogy neužíval. Obvinený doposiaľ nevykonal ochranné psychiatrické liečenie. V čase spáchania skutku obvinený nebol pod vplyvom alkoholu, omamných a psychotropných látok.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v čase spáchania skutku pre duševnú poruchu obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať. K vysloveniu nepríčetnosti, teda aj vylúčeniu trestnej zodpovednosti páchatel'a stačí, ak v dôsledku duševnej poruchy chýba aspoň jedna zo schopností (rozpoznávací, či ovládacia).

Podľa § 23 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v aktuálnom znení, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Rožňáková
prokurátorka