



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 2 Pv 133/17/1104-15  
EEČ: 2-11-368-2018

Bratislava IV 06.11.2018

## **U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX IV zo dňa 1.8.2017, spisová značka 2 Pv 133/17/1104, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Vedené na OO PZ XXXXX pod XXXXX na tom skutkovom základe, že obvinená XXXXX ako zamestnankyňa XXXXX na XXXXX v Bratislave, kde pracovala ako zamestnankyňa univerzálnej priehradky na základe pracovnej zmluvy a dohody o hmotnej zodpovednosti zo dňa 29.03.2000, v období od 03.02.2017 do 07.30 hod. dňa 16.02.2017 v rozpore so zmluvou nezúčtovala do pokladne hotovosť vo výške 116,79 €, tovar, ktorý predala: poštové známky v hodnote 59,35 €, tovar v postshope v hodnote 16,90 €, kupón O2 v hodnote 10,- €, darčekovú kazetu Dove v hodnote 5,99 € a stieracie žreby v hodnote 313,50 €, ktoré stierala a nezaplatila za ne do pokladne, čím spôsobila poškodenú organizáciu XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX spolu škodu vo výške 522,53 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX IV zo dňa 1.8.2017, spisová značka 2 Pv 133/17/1104, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV, č.k. 2 Pv 133/1104/54-56, zo dňa 01.08.2017 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvinenej XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uvedeným rozhodnutím bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2018, pričom uvedeným dňom začala obvinenej plynúť skúšobná doba v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov. Po jej uplynutí boli obvinenú vyžiadané správy a posudky za účelom ďalšieho rozhodnutia vo veci, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená XXXXX počas skúšobnej doby nespáchala žiaden trestný čin.

Z lustrácie v systéme AVÍZO vyplýva, že obvinená XXXXX nie je v súčasnosti trestne stíhaná.

Z výpisu registra priestupkov vyplýva, že obvinená XXXXX nebola od riešená v priestupkovom konaní.

Zo správy starostu Mestskej časti XXXXX - XXXXX vyplýva, že obvinená XXXXX nebola prejednávaná komisou verejného poriadku a v mieste bydliska na adrese XXXXX, XXXXX má dobrú povesť.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že obvinená XXXXX splnila všetky podmienky pre rozhodnutie o osvedčení sa, možno teda konštatovať, že obvinená viedla počas plynutia skúšobnej doby riadny život.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Petra Vodová  
prokurátorka