



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 520/16/1105-39
EEČ: 2-12-579-2018

Bratislava V 29.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si vo vzťahu k svojim maloletým synom XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, od mesiaca september roku 2013 vrátane doposiaľ a vo vzťahu k svojmu maloletému synovi XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, od mesiaca júl roku 2015 vrátane doposiaľ neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov deklarovanú rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX z 29.10.2015 právoplatným dňa 27.11.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov vždy do 15. dňa v každom mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku k rukám oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorej boli predmetným rozsudkom maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom fakticky sa v jej starostlivosti a výchove nachádzal maloletý XXXXX XXXXXXXXXXXX od januára 2010 vrátane,

maloletý XXXXX XXXXX od septembra 2013 vrátane a maloletý XXXXX XXXXX od júla 2015 vrátane, pričom dovtedy bol povinný prispievať na výživu každého zo svojich maloletých detí vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 4.221,71.- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 31.08.2016 uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V rámci ďalšieho konania bol predmetný skutok posudzovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Opatrením prokurátorky tunajšej prokuratúry sp. zn. 1Pv 520/16/1105 bolo dňa 06.07.2018 podľa § 358 ods. 1 Trestného poriadku nariadené konanie proti obvinenému XXXXX ako proti ušlému, pretože sa vyhýba trestnému konaniu tým, že sa skrýva. Z uvedeného dôvodu mu bol dňa 11.07.2018 opatrením Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX podľa § 40, § 359 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

Dňa 25.10.2018 po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dozor vykonávajúcej prokurátorke podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného zákona s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je v danom prípade dôvodný, pretože sú splnené všetky podmienky zániku trestnosti posudzovaného skutku z dôvodu účinnej ľútosti.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona (Zanedbanie povinnej výživy) kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.10.2015 právoplatným dňa 27.11.2015 boli okrem iného maloleté deti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX zverení do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX, pričom otcovi detí XXXXX bola uložená povinnosť platiť na výživu každého z maloletých detí mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk XXXXX.

Uznesením Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z 13.08.2015 právoplatným a vykonateľným 30.09.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého sa vyššie menované deti predbežne zverili do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX.

Zo zápisnice o trestnom oznámení podanom XXXXX vyplýva, že všetky uvedené maloleté deti sú deťmi jej sestry XXXXX a XXXXX, pričom maloletý XXXXX XXXXX XXXXX sa k nej presťahoval v januári 2010, maloletý XXXXX XXXXX v septembri 2013 a maloletý XXXXX XXXXX v júli 2015, pričom od kedy sa jednotlivé deti k nej presťahovali, starala sa ne. Otec detí si voči nim neplnil vyživovaciu povinnosť od mesiaca september 2013 vrátane (voči dvom starším synom) a po presťahovaní maloletého XXXXX v júli 2015 si neplnil vyživovaciu povinnosť ani voči nemu.

Výška vyživovacej povinnosti do mesiaca november 2015, kedy nadobudol právoplatnosť vyššie špecifikovaný rozsudok, ktorým bola okrem iného stanovená výška vyživovacej povinnosti otca voči jeho maloletým deťom, bola do tohto mesiaca posudzovaná v rámci posúdenia predbežnej otázky na sumu rovnako zodpovedajúcu tridsiatim percentám zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov.

Dňa 22.10.2018 bola oprávnená XXXXX vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodeného, pričom uviedla, že všetky tri deti sú naďalej zverené v jej náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 08.10.2018 jej obvinený po svojom kamarátovi poslal peňažnú hotovosť určený na výživné na maloleté deti vo výške 9.000.- €, ktoré oprávnená prevzala osobne do vlastných rúk na XXXXX ulici v Bratislave. Doklad o tom nemá, no týmto má za to, že si obvinený dodatočne splnil svoju vyživovaciu

povinnosť voči svojim maloletým deťom, a to vrátane mesiaca október 2018. V súčasnosti nemá obvinený na výživnom voči svojim maloletým deťom žiadnu podlžnosť. Potvrdila, že počas obdobia, kedy si obvinený voči synom svoju vyživovaciú povinnosť neplnil, neboli títo vystavení hmotnej núdzi, neplnenie vyživovacej povinnosti na nich nemalo žiadne nepriaznivé následky.

Na základe uvedených skutočností je tak zrejmé, že obvinený si dodatočne splnil svoju vyživovaciú povinnosť voči svojim trom maloletým deťom v plnej výške, keďže k dnešnému uhradil celé dlžné výživné, ktoré za rozhodné obdobie zodpovedalo výške 4.221,71.- €, to vyplatením peňažnej hotovosti vo výške 9.000.- €. Súčasne je preukázané, že včasné a riadne neplnenie vyživovacej povinnosti obvineného voči svojim synom na nich nemalo žiadne trvalo nepriaznivé následky. Z uvedeného dôvodu konštatujem, že boli naplnené všetky podmienky na použitie osobitného ustanovenia o účinnej ľúlosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže trestnosť činu zanikla dodatočným splnením vyživovacej povinnosti obvineného voči svojim maloletým synom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX do rúk oprávnenej XXXXX.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vanda Šúreková
prokurátorka