



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 71/18/6601-32  
EEČ: 2-45-217-2018

Banská Bystrica 05.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: týranie zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11. 02. 2018 v čase od 13.08 hod. do 13.20 hod. vo voliére v areáli Vzdelávacieho centra Múzea Slovenského národného povstania, XXXXX motykou opakovane udieral sokola myšiara (*Falco tinnunculus*), ktorý je osobitne chránený zákonom v spoločenskej hodnote 920,- eur, ktorému spôsobil dve hlboké poranenia na pravej strane hrude a chrbta v dôsledku ktorých došlo k devastačnému poraneniu hrudného koša a pľúc, pričom zviera pri plnom vedomí uhynulo do jednej hodiny po poranení na následky vykrvácania, čím týmto konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 372,36 eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ uznesením pod ČVS: ORP-113/OZ-BB-2017 zo dňa 11. 02. 2018 začal trestné stíhanie podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku. Dňa 11. 04. 2018 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením pod ČVS: ORP-299/3-VYS-BB-2018 o vznesení obvinenia v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin týrania zvierat podľa ustanovenia § 378 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa ustanovenia § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený dňa 31. 07. 2018 za prítomnosti svojho obhajcu odmietol vypovedať.

Vo veci bol dňa 25. 07. 2018 vypočutý svedok – poškodený XXXXX za prítomnosti obhajcu obvineného, kde uviedol, že obvinený chodieval do sokoliarskeho krúžku, ktorý vedie občianske združenie BIATEC, o.z.m., kde s ním nemali byť žiadne problémy. V deň skutku obvinený kontaktoval jeho manželku či má prísť na krúžok, kde manželka poškodeného mu mala odpísať, že nemá chodiť. V ten istý deň zároveň okolo 13.20 hod mu volal obvinený, že sokol vo voliére visí z hrazdy a má krvavý zobák. Poškodený ihneď na miesto činu, kde bol len obvinený, ktorý mu mal povedať, že v areáli niekoho videl a povedal aj nejaké meno, ktoré nepoznal. Poškodený sa opakovane dopytoval od obvineného, čo sa stalo, kde obvinený mu mal uviesť rôzne verzie. Ďalej uviedol, že podľa kamerového záznamu z areálu Múzea SNP bolo vidno ako obvinený prišiel a odišiel. Poškodený si uplatnil škodu vo výške 920,- eur. Ďalej uviedol, že v deň oznámenia úmrtia dravca bol obvinený v šoku, nervózny a vystrašený. Poškodený tiež do spisu predložil vyjadrenie ku škode na usmrtenom sokolovi, ktorú si vyčíslil vo výške 312,36 eur až 372,36 eur.

Vo veci bola dňa 25. 07. 2018 vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá potvrdila výpoveď svojho manžela, a to predovšetkým v tom, že obvinený jej písal v deň skutku SMS správou. Mal jej uviesť, že tam videl chlapca s motykou s rohami, kde na otázku, čo tam robil, jej odpovedal, že tam chodí kontrolovať vtáky, neskôr, že tam bol na toalete. Tiež potvrdila, že na kamerovom zázname z Múzea SNP bolo vidno, ako prišiel a odišiel do sokoliarne. Svedkyňa uviedla, že obvinený bol rozrušený, mal jej povedať, že do voliéry nešiel a videl, ako vták vyrazil z hrazdy a nevedel sa vrátiť, neskôr uvádzal inú verziu o jeho toalete za voliérou a s údajným páchatelom s čiernymi rukavicami.

Dňa 31. 07. 2018 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá je matku obvineného, ktorá po zákonom poučení uviedla, že obvinený mal diagnostikovanú ADHD diagnózu, porucha učenia a socializácie, lieči sa od piatich rokov, kde mával aj psychické ataky. Ďalej uviedla, že vo februári bol obvinený nevyrovnaný, hľadal si miesto. Svedkyňa uviedla, že na obvinenom videla, že ho predmetná udalosť trápi.

Z odborného vyjadrenia pod č. 27/2018-005 zo dňa 23. 02. 2018

vypracovaným Univerzitou veterinárneho lekárstva a farmácie v Košiciach vyplýva, že sokol myšiar mal 2 hlboké poranenia na pravej strane hrude a chrbta, poranenia penetrovali kožu a okolité tkanivo, ústna dutina bola vyplnená krvou. Výtery z tkanív pochádzali z možného kovového predmetu, ktorým bol jedinec usmrtený. Išlo o nástroj, ktorý spôsobil usmrtenie jedinca, ktorého príčinou bolo devastačné poranenie hrudného koša a pľúc. Zo záveru vyplýva, že usmrtenie sa vykonalo drastickým, surovým a neodborným spôsobom, bolo prejavom agresívneho prístupu páchatel'a a týrania, kde zvieru uhynulo do jednej hodiny po poranení.

Zo stanoviska Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky pod č. NAPANT/236-001/2018 zo dňa 07. 03. 2018 vyplýva, že spoločenská hodnota sokola myšiara bola stanovená sumou vo výške 920,- eur, čo vyplýva z Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z 22. 05. 2014, ktorou sa mení a dopĺňa Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Zároveň z jeho obsahu vyplýva, že sokol myšiar je chránený druh národného významu, kde chráneného živočícha v zmysle ustanovenia § 35 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny je zakázané usmrcovať.

Zo správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odboru kynológie a hipológie, oddelenia pachovej identifikácie Banská Bystrica zo dňa 28. 08. 2018 vyplýva, že bola zistená totožnosť pachovej stopy obvineného a rukoväťou motyky, ktorá bola zaistená vo voliére.

Vo veci bola tiež vykonaná obhliadka miesta činu, kde boli zaistené stopy (vecná stopa – zbraň – motyčka s dreveným poriskom, vecná stopa – kovová záchytká na dvere a pachová stopa z poriska motyčky).

Vo veci bol zabezpečený kamerový záznam, ktorý snímajú tri kamery umiestnené na budove Múzea SNP Banská Bystrica hneď vedľa sokoliarne, kde je vidieť ako osoba prechádza k sokoliarni (kamera č. 3) v čase 13.07 hod. a následne vidno ako osoba 13.08 hod. vidieť ako osoba vchádza do sokoliarni. Žiadne iné osoby sa na v čase spáchania skutku na mieste činu nenachádzali.

Z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na obvineného zo dňa 03. 10. 2018 vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 26. 04. 2018 vyplýva, že obvinený nebol postihnutý za priestupok.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13. 04. 2018 pod sp. zn. 0Tp/56/2018 bol v priebehu prípravného konania uznesením zo dňa 19. 04. 2018 pribratý znalec - XXXXX z odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záveru znaleckého posudku č. 36/2018 vyplynulo, že znalec u obvineného konštatuje vážnu duševnú poruchu, ktorá je dlhodobá, a to bipolárna afektívna porucha, u obvineného nezistil závislosť od psychoaktívnych látok, alkoholu a iných nelátkových závislostí. Znalec ďalej konštatoval, že v dôsledku duševnej poruchy bola v čase skutku u obvineného v podstatnej miere narušená schopnosť rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť jeho konania a zároveň bola v podstatnej miere narušená aj

schopnosť ovládať jeho konanie. U obvineného môže ľahko dôjsť k vystupňovaniu impulzivity až k agresívnemu správaniu, vzhľadom na nedostatočnú vnútornú kontrolu. Znalec konštatoval, že obvinený nie je schopný účasti na trestnom konaní, kde práve účasť na trestnom konaní môže viesť k zhoršeniu bipolárnej afektívnej poruchy. **Znalec ďalej konštatoval, že pobyt obvineného je potencionálne nebezpečný pri nedodržiavaní psychiatrickej liečby a farmakoterapie, kde vzhľadom na to navrhuje uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou.**

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak Trestný zákon neustanoví inak.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený sa dopustil činu inak trestného, pre ktorý došlo k vzneseniu obvinenia. V danom prípade ide o prečin týrania zvierat podľa ustanovenia § 378 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa ustanovenia § 245 ods. 1 Trestného zákona. Obvineného usvedčuje reťaz na seba logicky nadväzujúcich dôkazov, kde poukazujem na výpoveď poškodeného, jeho manželky, kde bolo preukázané, že v tom čase sa obvinený nachádzal na mieste činu, vedel o tom, že oni sa nebudú nachádzať pri voliére, nakoľko mu to oznámila manželka poškodeného prostredníctvom SMS správy. Obvinený sa im javil byť nervózny a uvádzal im viacero verzí. Obvinený odmietol vo veci vypovedať. Tiež poukazujem na výpoveď matky obvineného, na výsledky znaleckého dokazovania, kde znalec konštatoval výbušnosť obvineného. V neposlednom rade tiež poukazujem na zhodu pachových stôp obvineného na porisku motyčky a kamerový záznam, na ktorom je viditeľné, že k voliére sa priblížila len jedna osoba, ktorá bola svedkami identifikovaná ako obvinený. Bolo tiež preukázané, že obvinený na spáchanie skutku použil motyčku – zbraň.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona je nepríčetnosť okolnosťou vylučujúca trestnú zodpovednosť, ide o stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej a určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného činu inak trestného, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k činu. Podľa záverov znaleckého posudku znalec u obvineného diagnostikovali závažnú duševnú poruchu. Obvinený nemohol počas páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pretože mal podstatne znížené rozpoznávacie schopnosti. Obvinený zároveň

nemohol svoje konanie ovládať, pretože jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Znalec zároveň konštatoval, že pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska je potencionálne nebezpečný pre spoločnosť, ak by sa nepodroboval liečbe, znalec navrhol obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Vzhľadom k tomu som dospel s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu, pretože u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo nevyhnuté trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jakub Mikuda  
prokurátor