



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 217/18/6606-12
EEČ: 2-47-151-2018

Lučenec 02.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 24 XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 19.05.2018 v čase okolo 03:16 hod. v bare XXXXX. na Masarykovej ulici č. 18 v Lučenci vošiel ako zákazník za barový pult, kde sa nachádzala peňaženka, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 275,95,- € a následne z baru odišiel, pričom toho istého dňa o 05:19 hod. sa vrátil späť, znovu vošiel za barový pult a z trezora nachádzajúceho sa za barom pomocou kľúča, ktorý bol zasunutý v zámku tento otvoril a odcudzil z neho ďalšiu hotovosť vo výške 275,- €, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX celkovú škodu vo výške 550,95,- €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“), sp. zn. XXXXX zo dňa 13.06.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ dozorujúcej prokurátorke spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený XXXXX sa k skutku, ktorý je mu kladený za vinu v plnom rozsahu priznal a uviedol, že to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia je pravda a že sa skutku dopustil tak, ako je v ňom uvedené. Ďalej pri výsluchu dňa 12.07.2018 uviedol, že pracoval v bare XXXXX. (ďalej len „Mexiko bar“) ako barman a dňa 18.05.2018 bol v tomto bare ako zákazník, pričom tam prišiel vo večerných hodinách a popíjal, teda tam bol aj cez noc a v noci dňa 19.05.2018 v čase okolo 03:16 hod. a 03:18. hod vošiel za barový pult a z peňaženky, ktorá tam bola, odcudzil peniaze. Nevie presne uviesť koľko to bolo, ale asi okolo 250,- €. Potom odišiel do herne, kde časť z týchto peňazí prehrál a znovu sa vrátil do baru Mexiko, kde v čase okolo 5:00 hod. z plechovej pokladničky zobral ďalšie peniaze, tiež okolo 250,- €, presné sumy si nepamätá. Bol pri zmysloch, vedel, čo robil, hoci mal vypité. Je mu veľmi ľúto čo urobil. S vedúcou XXXXX sú kolegovia a aj dobrí kamaráti, denne spolu komunikujú a hneď jej povedal, že tieto peniaze po častiach vráti. Zatiaľ vrátil sumu 300,- €. Je mu to ľúto, že to spravil, ospravedlnil sa za svoje správanie aj majiteľovi baru Mexiko, aj svojej kamarátke XXXXX. Ešte raz prehlasuje, že dlh čestne vyrovná. Uvedomuje si, že to nemal robiť. Bol poučený o možnostiach zmieru, podmiennečného zastavenia trestného stíhania a o konaní o dohode o vine a treste a s týmito súhlasí.

Pri tomto výsluchu dal výslovný súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, pričom o tejto možnosti bol povereným príslušníkom PZ výslovne poučený.

Poverený zástupca poškodeného XXXXX vo výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 21.09.2018 uviedla, že obvinený v čase skutku bol zamestnancom spoločnosti, avšak nebol v práci, teda bol bežný zákazník, že spoločnosť XXXXX si voči nemu neuplatňuje žiadnu škodu, nakoľko si toto medzi sebou vyriešili mimosúdne, teda je všetko v poriadku. Spoločnosti XXXXX. síce vznikla škoda, avšak túto obvinený celú uhradil. Zároveň spoločnosť XXXXX nechce, aby mal obvinený za tento skutok nejaký postih, berie to ako jednorázové mladické zlyhanie, ktoré si obvinený vyrovnal a teda je všetko v poriadku. Teda pôvodná dlžoba - škoda bola uhradená vo výške 550,90,- €. Z toho dôvodu si už poškodený nenárokuje náhradu žiadnej inej škody.

Do vyšetrovacieho spisu bola okrem iného zabezpečená dohoda o pracovnej

činnosti zo dňa 16.03.2018 uzatvorená medzi spoločnosťou XXXXX. a obvineným, kamerový záznam z baru zachytávajúci uvedený skutok, pokladničné bloky, odpis registra trestov obvineného a výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného, pričom obvinený sa priznal ku krádeži a celú škodu podľa vyjadrenia poškodeného už nahradil.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, keď obvinený vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a nahradil škodu, pokiaľ bola prečinom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V danom prípade pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, uhradil spôsobenú škodu a s podmiennečným zastavením trestného stíhania vyslovil súhlas.

Mesto XXXXX poskytlo správu o obvinenom, v ktorej sa uvádza, že obvinený je slobodný, údaje o jeho charakterových vlastnostiach, o spôsobe života v mieste bydliska mestu XXXXX nie sú známe. Z odpisu registra trestov zo dňa 06.06.2018 vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že XXXXX bol 2 x priestupkovo riešený, pričom prvý priestupok proti majetku spáchal dňa 13.10.2014, za ktorý XXXXX dostal pokarhanie a druhého priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustil dňa 07.01.2018 za čo mu bola uložená bloková pokuta.

Vzhľadom k uvedenému mám za to, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky odôvodňujúce postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. V súlade s § 216 ods. 2 Trestného poriadku som určila obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorá začína plynúť odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Ak bude obvinený v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, rozhodnem, že sa osvedčil. Inak rozhodnem, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tabaková
prokurátorka