



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 11/12/1000-45
EEČ: 2-1-259-2018

Pezinok 05.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: hrubý nátlak podľa § 190 odsek 1 Trestného zákona
obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
obzvlášť závažný zločin: hrubý nátlak podľa § 190 odsek 1, odsek 5 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 219 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že spolupracujúci obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: hrubý nátlak podľa § 190 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- obzvlášť závažný zločin: hrubý nátlak podľa § 190 odsek 1, odsek 5 písmeno c

Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 17.1.2014, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 218 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 219 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

„bod 1/

*v presne nezistenom čase, pred rokom 2008, bola založená zločinecká skupina pôsobiaca prevažne na území Bratislavského a Trnavského kraja, ktorej členovia sa v rámci svojho pôsobenia v tejto skupine označujú ako XXXXX“, kde od presne nezisteného obdobia, minimálne do 15.11.2011, v štruktúre skupiny pôsobil na najvyššej riadiacej úrovni XXXXX prezývaný XXXXX“, ktorý koordinoval a usmerňoval jemu podriadených, v organizačnej štruktúre nižšie postavených členov skupiny, ktorí plnili ním zadané pokyny a mesačne, v presne určené dni, mu odovzdávali časť z peňazí, ktoré získali páchaním rôznej trestnej činnosti, pričom, medzi členov skupiny, pôsobiacich na nižšom organizačnom článku skupiny a priamo odovzdávajúcimi časť zisku z trestnej činnosti XXXXX patrili XXXXX prezývaný „XXXXX“, ktorý mu dovzdával časť zisku z trestnej činnosti páchanej v Bratislave, obv. XXXXX, ktorý mu odvádza časť zisku z trestnej činnosti páchanej v Bratislave a Trnavskom kraji, XXXXX prezývaný XXXXX“ a XXXXX prezývaný XXXXX“, ktorí mu odvádzali časť zisku z trestnej činnosti páchanej v XXXXX a na XXXXX a títo spolu s XXXXX „prezývaným XXXXX“ zabezpečovali zbrane a nástražné výbušné systémy za účelom ich využitia pri páchaní trestnej činnosti členmi skupiny, pričom XXXXX v organizačnej štruktúre podliehajúci, vyššie spomínaní, členovia skupiny, získavali finančné prostriedky najmä od osôb, v organizačnej štruktúre im podriadených, ktorí v rámci teritoriálneho rozdelenia pôsobísk, mali od svojich „priamych nadriadených“ povolenie páchať rôznu trestnú činnosť pod „hlavičkou XXXXX“, pod podmienkou pravidelného odvádzania, vopred určenej, časti peňazí získaných z rôznej trestnej činnosti a peňazí za tzv. „ochranu“, kde na nižšom stupni organizačnej štruktúry skupiny XXXXX“, s obv. XXXXX, pôsobil XXXXX „prezývaný XXXXX“, majúci na starosti zabezpečenie ziskov z rôznej trestnej činnosti páchanej v Trnave a okolí, XXXXX majúci na starosti, prostredníctvom XXXXX prezývaného XXXXX“ a XXXXX prezývaného XXXXX“, zabezpečenie ziskov z rôznej trestnej činnosti páchanej v Stupave a XXXXX prezývaný XXXXX“ majúci na starosti zabezpečenie ziskov prevažne z drogovej trestnej činnosti páchanej v Bratislave a taktiež, v štruktúre skupiny pod XXXXX, na nižšom organizačnom stupni postavení XXXXX a XXXXX prezývaný XXXXX“ zabezpečovali pre skupinu XXXXX“ zisky najmä z drogovej trestnej činnosti páchanej v Bratislave, kde XXXXX priamo podliehal a jeho príkazy plnil, okrem iných doposiaľ nestotožnených osôb, aj XXXXX prezývaný XXXXX“, XXXXX, XXXXX prezývaný XXXXX“, **XXXXX prezývaný XXXXX**“, a XXXXX, ktorí príkazy plnili priamo alebo prostredníctvom ďalších osôb činných pre túto skupinu, pričom medzi osoby činné pre skupinu patrili aj XXXXX prezývaný XXXXX“, ktorý podliehal XXXXX, XXXXX, XXXXX prezývaný XXXXX“, ktorí podliehali XXXXX a XXXXX prezývaný XXXXX“, ktorý podliehal XXXXX a títo podľa pokynov*

jednotlivých, im nadriadených, členov skupiny páchali rôznu trestnú činnosť, z ktorej zisky odovzdávali členom skupiny a taktiež XXXXX prezývaný XXXXX“, ktorý, okrem zabezpečovania omamných látok – marihuany, prostredníctvom XXXXX – prezývaného XXXXX“, pre XXXXX, mal za úlohu strážiť vstup na pozemok XXXXX, zároveň monitorovať pohyb osôb a obsluhovať kamerový systém v okolí bydliska XXXXX, pričom jednotliví členovia skupiny konali koordinovane a pri svojich aktivitách, v rámci hierarchie skupiny, úzko spolupracovali za účelom páchania rôznej trestnej činnosti, pri rôznej účasti jednotlivých členov skupiny na tejto trestnej činnosti, páchanej s cieľom získania najmä finančného prospechu pre jednotlivých členov skupiny, pričom systém fungovania a financovania skupiny spočíval v odovzdávaní vopred určených finančných prostriedkov získaných trestnou činnosťou, v mesačných paušálnych čiastkach, smerom vzostupne od jednotlivých, nižšie postavených, členov skupiny k osobám, v štruktúre skupiny vyššie postaveným a prostredníctvom týchto, každý mesiac, k osobe postavenej na najvyššej riadiacej úrovni skupiny XXXXX“ – XXXXX, kde jednotliví členovia skupiny, ktorí priamo odovzdávali peniaze získané z rôznej trestnej činnosti XXXXX, na jeho príkaz, pred ich odovzdaním, minimálne raz zamenili, čo od nich XXXXX požadoval z dôvodu, aby tieto peniaze nemohli byť u neho následne zaistené políciou a identifikované ako zisk z trestnej činnosti a následne takto získané peniaze u seba uschovával a ďalej užíval pre vlastnú potrebu, ako aj na zabezpečovanie rôznych prostriedkov (zbrane, odmeny a pod.) určených na páchanie ďalšej trestnej činnosti členmi skupiny, ktorí mu v rámci organizačnej štruktúry podliehali,

bod 2/

od doposiaľ presne nezisteného obdobia, minimálne od začiatku roka 2009 až do 24.06.2011. sa obvinený XXXXX spolu s obvinenými XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX zaoberali nelegálnym zadovážovaním a následnou distribúciou drog, prevažne metamfetamínu a kokaínu v Bratislave a okolí, pričom pri páchaní tejto nelegálnej činnosti vystupovali pod názvom XXXXX“ a postupovali plánovite, koordinovane, s vopred určenými úlohami pre každého z nich, s cieľom zvýšiť pravdepodobnosť úspešného páchania trestnej činnosti a dosiahnuť čo najväčší zisk a to tým spôsobom, že XXXXX, ktorému priamo podliehal a plnil jeho pokyny XXXXX, zabezpečil, buď sám alebo spoločne s XXXXX, od doposiaľ neustálenej osoby drogu – najmä metamfetamín a kokaín, stanovil jej minimálnu cenu a túto drogu distribuoval prostredníctvom XXXXX medzi „stredných“ dílerov kde patrili aj XXXXX, XXXXX, XXXXX a od konca roka 2010 aj XXXXX, ktorí ďalej zabezpečovali predaj drogy medzi ďalších – „menších“ dílerov, medzi ktorých patrili aj XXXXX a XXXXX, ktorí uvedenú drogu „upravili“ („sekli drogu“) a následne takto upravenú drogu ďalej odpredávali koncovým užívateľom, minimálne za cenu určenú XXXXX, XXXXX alebo XXXXX, resp. od konca roka 2010 aj XXXXX, ktorým, XXXXX a XXXXX, finančnú hotovosť získanú z predaja drog odovzdávali a títo po odobratí si svojho podielu na zisku odovzdávali takto získané peniaze XXXXX prostredníctvom XXXXX, pričom, okrem takto získaných peňazí, boli povinní „strední“ díleri – XXXXX, XXXXX a XXXXX a od konca roka 2010 aj XXXXX odovzdávať XXXXX prostredníctvom XXXXX pravidelne určené paušálne platby vo výške 500,-€ za „ochranu“ a tiež za to, že pri svojich nelegálnych drogových aktivitách mohli vystupovať ako členovia skupiny XXXXX“, ktorú výšku platby určoval XXXXX, ktorý jednotlivých, nižšie postavených členov skupiny, pri porušení ním stanovených pravidiel, sám, resp. prostredníctvom ním určených osôb, fyzicky trestal,

bod 3/

XXXXX spolu s ods. **XXXXX** a ods. **XXXXX** po vzájomnej predchádzajúcej dohode a telefonickom kontakte z telefónneho čísla **XXXXX** dňa 20.06.2011 v čase okolo 14.30 hod na ulici **XXXXX** v Bratislave vošli do bytu **XXXXX** a od poškodenej **XXXXX**, trv. bytom **XXXXX**, **XXXXX** bez prihlásenia **XXXXX**, **XXXXX**, pod hrozbou ujmy na zdraví jej a jej priateľovi **XXXXX** požadovali od nej proti jej vôli sumu vo výške 300.-€ za jej ochranu pred nebezpečenstvom, ktoré jej malo údajne hroziť od klientov, či iných osôb v súvislosti s poskytovaním jej sexuálnych služieb v tomto byte, slúžiacom ako privát, pričom sa dohodli, že o 21.00hod toho istého dňa im dá požadovaných 300.-€, po čom z bytu odišli, následne v čase o 21.12 hod pri telefonickom kontakte z t. č. **XXXXX** sa všetci traja obvinení - **XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX** vyhrážali poškodenému **XXXXX**, trv. bytom **XXXXX**, **XXXXX**, bez prihlásenia **XXXXX**, **XXXXX** že ak jeho priateľka **XXXXX** nezaplatí sumu 300.-€ za ochranu, tak každý deň pošk. **XXXXX** a pošk. **XXXXX** dostanú na papuľu, dňa 21.06.2011 v čase okolo 16.00 hod menovaní opätovne navštívili poškodených v byte **XXXXX** a opätovne sa dožadovali zaplatenia sumy, ale už vo výške len 200.-€ s tým, že sa pýtali poškodeného, či chce na hubu hneď teraz a slovami:“ ak zavolám, prídu dve géčka a rozbijú ti dvere od bytu a celý byt“, taktiež žiadali od poškodeného, aby vyhotovil dva duplikáty kľúčov od vchodu a od bytu, aby sa do bytu mohli dostať, taktiež uviedli, že nie je problém poslať ich človeka, ktorý bude vystupovať ako klient a fyzicky ublíži poškodenej **XXXXX**, následne dňa 23.06.2011 v čase o 21.45 hod boli **XXXXX** a **XXXXX** po prevzatí finančnej hotovosti vo výške 100.-€ **XXXXX** od pošk. **XXXXX** v byte **XXXXX**, o ktorej sa dohodli že si ju vzájomne rozdelia aj s **XXXXX**, kde išlo o 2 ks bankovky nominálnej hodnoty 50.-€ č. **XXXXX** a č. **XXXXX**, boli následne obaja obvinení zadržaní príslušníkmi pohotovostného policajného útvaru Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva PZ v **XXXXX**,

bod 4)

v presne nezistenom čase, v rozmedzí mesiacov apríl - jún roku 2011 po predchádzajúcej dohode medzi **obv. XXXXX** a **XXXXX** oslovil **XXXXX XXXXX**, ktorému podliehal v rámci hierarchického zloženia skupiny označujúcej sa názvom **XXXXX**“ s tým, aby mu tento, prostredníctvom **XXXXX**, ktorého príkazy v rámci skupiny **XXXXX** plnil, zabezpečil u **XXXXX** povolenie na vymáhanie plnenia majetkovej povahy pod hrozbou násillia, tzv. „výpalného“ a ochranu v prípade riešenia problémov, pričom po tom, čo **XXXXX** s týmto súhlasil, prostredníctvom **XXXXX** a následne, v rámci skupiny nižšie postaveného **XXXXX**, udelil súhlas **obv. XXXXX**, ktorému však za povolenie „vyberať výpalné“ uložil prostredníctvom **XXXXX** a tento následne prostredníctvom **XXXXX**, povinnosť odvádzať v prospech vyššie postavených členov skupiny **XXXXX**“ **XXXXX** 30% z utrženého „výpalného“, načo si následne **obv. XXXXX** spoločne s **XXXXX** vytipovali prostredníctvom internetu a inzerátov priváty poskytujúce erotické služby **XXXXX** kde následne, pod zámenkou dostať sa do predmetného privátu sa **obv. XXXXX** objednal ako zákazník, pričom po telefonickej objednávke a následnom dostavení sa pred dvere privátu, napriek nesúhlasu užívateľov bytu, vnikol **obv. XXXXX** spolu s **XXXXX**, do predmetného bytu s úmyslom v ňom následne zotrvať a pod hrozbou násillia, resp. inej ujmy nútili osoby poskytujúce erotické služby, aby im tieto pravidelne mesačne platili sumy vo výške od 150 do 300 €, za čo im obaja sľúbili poskytovať ochranu ako **XXXXX**“, aj napriek tomu, že o ňu neboli požiadaní, pričom v priebehu mesiaca jún 2011 sa takéhoto konania dopustili, okrem iných, aj v byte na **XXXXX** kde

poskytovala erotické služby poškodená XXXXX, čím jej spôsobili škodu vo výške 150,-€ a v byte na XXXXX, kde poskytovala erotické služby XXXXX, čím však tejto nespôsobili žiadnu škodu, nakoľko k odovzdaniu peňazí z tohto bytu nakoniec nedošlo,

bod 5)

obvinený XXXXX ako člen skupiny všeobecne známej a vystupujúcej pod názvom XXXXX“ si prostredníctvom inzerátu vytipoval privát v XXXXX, v ktorom poskytovala erotické služby XXXXX, pričom dňa 26.02.2009 pod zámienkou dostať sa do predmetného privátu, sa tento objednal ako zákazník, pričom po telefonicknej objednávke prišiel do uvedeného bytu, a po tom, čo zistil, že XXXXX neplatí „za ochranu“ žiadnej osobe, resp. skupine, tejto uviedol, že on patrí do skupiny XXXXX“ a pod hrozbou násillia, resp. inej ujmy, s tým, že poškodená XXXXX musí platiť za ochranu, inak svoju činnosť vykonávať nebude, túto prinútil, aby mu pravidelne mesačne platila sumu vo výške 160,-€, za čo jej prisľúbil poskytovať ochranu ako XXXXX“, aj napriek tomu, že o ňu nebol požiadaný, a ktorú sumu mu menovaná odovzdala dňa 27.02.2009, dňa 27.03.2009, dňa 24.04.2009 a následne dňa 25.05.2009 mu odovzdala sumu vo výške 300,-€, nakoľko jej uviedol, že od mája roku 2009 už bude platiť za tzv. „ochranu“ sumu 300,-€, čím poškodenej XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX svojim konaním spôsobil škodu vo výške 780,-€.“

Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 17.1.2014, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
48 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. XXXXX zo dňa 17. 01. 2014, podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX ako spolupracujúceho obvineného pre skutky právne posúdené ako obzvlášť závažný zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 5 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 262/2011 Z. z., zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, po zmene právnej kvalifikácie zo dňa 24. 06. 2011 ako zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pre ďalšie trestné činy. Uvedených trestných činov sa mal obvinený dopustiť podľa uznesenia v podstate na tom skutkovom základe, že

„bod 1/

v presne nezistenom čase, pred rokom 2008, bola založená zločinecká skupina pôsobiaca prevažne na území Bratislavského a Trnavského kraja, ktorej členovia sa v rámci svojho pôsobenia v tejto skupine označujú ako XXXXX“, kde od presne nezisteného obdobia, minimálne do 15.11.2011, v štruktúre skupiny pôsobil na najvyššej riadiacej úrovni XXXXX prezývaný XXXXX“, ktorý koordinoval

a usmerňoval jemu podriadených, v organizačnej štruktúre nižšie postavených členov skupiny, ktorí plnili ním zadané pokyny a mesačne, v presne určené dni, mu odovzdávali časť z peňazí, ktoré získali páchaním rôznej trestnej činnosti, pričom, medzi členov skupiny, pôsobiacich na nižšom organizačnom článku skupiny a priamo odovzdávajúcimi časť zisku z trestnej činnosti XXXXX patrili XXXXX prezývaný „XXXXX“, ktorý mu dovzdával časť zisku z trestnej činnosti páchanej v Bratislave, obv. XXXXX, ktorý mu odvádza časť zisku z trestnej činnosti páchanej v Bratislave a Trnavskom kraji, XXXXX prezývaný XXXXX“ a XXXXX prezývaný XXXXX“, ktorí mu odvádzali časť zisku z trestnej činnosti páchanej v Bratislave a na Záhorí a títo spolu s XXXXX „prezývaným XXXXX“ zabezpečovali zbrane a nástražné výbušné systémy za účelom ich využitia pri páchaní trestnej činnosti členmi skupiny, pričom XXXXX v organizačnej štruktúre podliehajúci, vyššie spomínaní, členovia skupiny, získavali finančné prostriedky najmä od osôb, v organizačnej štruktúre im podriadených, ktorí v rámci teritoriálneho rozdelenia pôsobísk, mali od svojich „priamych nadriadených“ povolenie páchať rôznu trestnú činnosť pod „hlavičkou XXXXX“, pod podmienkou pravidelného odvádzania, vopred určenej, časti peňazí získaných z rôznej trestnej činnosti a peňazí za tzv. „ochranu“, kde na nižšom stupni organizačnej štruktúry skupiny XXXXX“, s obv. XXXXX, pôsobil XXXXX „prezývaný XXXXX“, majúci na starosti zabezpečenie ziskov z rôznej trestnej činnosti páchanej v Trnave a okolí, XXXXX majúci na starosti, prostredníctvom XXXXX prezývaného XXXXX“ a XXXXX prezývaného XXXXX“, zabezpečenie ziskov z rôznej trestnej činnosti páchanej v Stupave a XXXXX prezývaný XXXXX“ majúci na starosti zabezpečenie ziskov prevažne z drogovej trestnej činnosti páchanej v Bratislave a taktiež, v štruktúre skupiny pod XXXXX, na nižšom organizačnom stupni postavení XXXXX a XXXXX prezývaný XXXXX“ zabezpečovali pre skupinu XXXXX“ zisky najmä z drogovej trestnej činnosti páchanej v Bratislave, kde XXXXX priamo podliehal a jeho príkazy plnil, okrem iných doposiaľ nestotožnených osôb, aj XXXXX prezývaný XXXXX“, XXXXX, XXXXX prezývaný XXXXX“, **XXXXX prezývaný XXXXX**“, a XXXXX, ktorí príkazy plnili priamo alebo prostredníctvom ďalších osôb činných pre túto skupinu, pričom medzi osoby činné pre skupinu patrili aj XXXXX prezývaný XXXXX“, ktorý podliehal XXXXX, XXXXX, XXXXX prezývaný XXXXX“, ktorí podliehali XXXXX a XXXXX prezývaný XXXXX“, ktorý podliehal XXXXX a títo podľa pokynov jednotlivých, im nadriadených, členov skupiny páchali rôznu trestnú činnosť, z ktorej zisky odovzdávali členom skupiny a taktiež XXXXX prezývaný XXXXX“, ktorý, okrem zabezpečovania omamných látok – marihuany, prostredníctvom XXXXX – prezývaného XXXXX“, pre XXXXX, mal za úlohu strážiť vstup na pozemok XXXXX, zároveň monitorovať pohyb osôb a obsluhovať kamerový systém v okolí bydliska XXXXX, pričom jednotliví členovia skupiny konali koordinovane a pri svojich aktivitách, v rámci hierarchie skupiny, úzko spolupracovali za účelom páchania rôznej trestnej činnosti, pri rôznej účasti jednotlivých členov skupiny na tejto trestnej činnosti, páchanej s cieľom získania najmä finančného prospechu pre jednotlivých členov skupiny, pričom systém fungovania a financovania skupiny spočíval v odovzdávaní vopred určených finančných prostriedkov získaných trestnou činnosťou, v mesačných paušálnych čiastkach, smerom vzostupne od jednotlivých, nižšie postavených, členov skupiny k osobám, v štruktúre skupiny vyššie postaveným a prostredníctvom týchto, každý mesiac, k osobe postavenej na najvyššej riadiacej úrovni skupiny XXXXX“ – XXXXX, kde jednotliví členovia skupiny, ktorí priamo odovzdávali peniaze získané z rôznej trestnej činnosti XXXXX, na jeho príkaz, pred ich odovzdaním, minimálne raz zamenili, čo od nich XXXXX požadoval z dôvodu, aby tieto peniaze nemohli byť u neho následne zaistené políciou a

identifikované ako zisk z trestnej činnosti a následne takto získané peniaze u seba uschovával a ďalej užíval pre vlastnú potrebu, ako aj na zabezpečovanie rôznych prostriedkov (zbrane, odmeny a pod.) určených na páchanie ďalšej trestnej činnosti členmi skupiny, ktorí mu v rámci organizačnej štruktúry podliehali,

bod 2/

od doposiaľ presne nezisteného obdobia, minimálne od začiatku roka 2009 až do 24.06.2011. sa obvinený **XXXXX** spolu s obvinenými **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX** zaoberali nelegálnym zadovážovaním a následnou distribúciou drog, prevažne metamfetamínu a kokáinu v Bratislave a okolí, pričom pri páchaní tejto nelegálnej činnosti vystupovali pod názvom **XXXXX**“ a postupovali plánovite, koordinovane, s vopred určenými úlohami pre každého z nich, s cieľom zvýšiť pravdepodobnosť úspešného páchania trestnej činnosti a dosiahnuť čo najväčší zisk a to tým spôsobom, že **XXXXX**, ktorému priamo podliehal a plnil jeho pokyny **XXXXX**, zabezpečil, buď sám alebo spoločne s **XXXXX**, od doposiaľ neustálenej osoby drogu – najmä metamfetamín a kokáin, stanovil jej minimálnu cenu a túto drogu distribuoval prostredníctvom **XXXXX** medzi „stredných“ dílerov kde patrili aj **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX** a od konca roku 2010 aj **XXXXX**, ktorí ďalej zabezpečovali predaj drogy medzi ďalších – „menších“ dílerov, medzi ktorých patrili aj **XXXXX** a **XXXXX**, ktorí uvedenú drogu „upravili“ („sekli drogu“) a následne takto upravenú drogu ďalej odpredávali koncovým užívateľom, minimálne za cenu určenú **XXXXX**, **XXXXX** alebo **XXXXX**, resp. od konca roku 2010 aj **XXXXX**, ktorým, **XXXXX** a **XXXXX**, finančnú hotovosť získanú z predaja drog odovzdávali a títo po odobratí si svojho podielu na zisku odovzdávali takto získané peniaze **XXXXX** prostredníctvom **XXXXX**, pričom, okrem takto získaných peňazí, boli povinní „strední“ díleri –**XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX** a od konca roku 2010 aj **XXXXX** odovzdávať **XXXXX** prostredníctvom **XXXXX** pravidelne určené paušálne platby vo výške 500,-€ za „ochranu“ a tiež za to, že pri svojich nelegálnych drogových aktivitách mohli vystupovať ako členovia skupiny **XXXXX**“, ktorú výšku platby určoval **XXXXX**, ktorý jednotlivých, nižšie postavených členov skupiny, pri porušení ním stanovených pravidiel, sám, resp. prostredníctvom ním určených osôb, fyzicky trestal,

bod 3/

XXXXX spolu s ods. **XXXXX** a ods. **XXXXX** po vzájomnej predchádzajúcej dohode a telefonickom kontakte z telefónneho čísla **XXXXX** dňa 20.06.2011 v čase okolo 14.30 hod na ulici **XXXXX** vošli do bytu **XXXXX** a od poškodenej **XXXXX**, trv. bytom **XXXXX**, **XXXXX**, bez prihlásenia **XXXXX**, **XXXXX** pod hrozbou ujmy na zdraví jej a jej priateľovi **XXXXX** požadovali od nej proti jej vôli sumu vo výške 300.-€ za jej ochranu pred nebezpečenstvom, ktoré jej malo údajne hroziť od klientov, či iných osôb v súvislosti s poskytovaním jej sexuálnych služieb v tomto byte, slúžiacom ako privát, pričom sa dohodli, že o 21.00hod toho istého dňa im dá požadovaných 300.-€, po čom z bytu odišli, následne v čase o 21.12 hod pri telefonickom kontakte z t. č. **XXXXX** sa všetci traja obvinení - **XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX** vyhrážali poškodenému **XXXXX**, trv. bytom **XXXXX**, **XXXXX**, bez prihlásenia **XXXXX**, **XXXXX** že ak jeho priateľka **XXXXX** nezplatí sumu 300.-€ za ochranu, tak každý deň pošk. **XXXXX** a pošk. **XXXXX** dostanú na papuľu, dňa 21.06.2011 v čase okolo 16.00 hod menovaní opätovne navštívili poškodených v byte **XXXXX** a opätovne sa dožadovali zaplatenia sumy, ale už vo výške len 200.-€ s tým, že sa pýtali poškodeného, či chce na hubu hneď teraz a slovami:“ ak zavolám, prídu dve géčka a rozbijú ti dvere od

bytu a celý byt“, taktiež žiadali od poškodeného, aby vyhotovil dva duplikáty kľúčov od vchodu a od bytu, aby sa do bytu mohli dostať, taktiež uviedli, že nie je problém poslať ich človeka, ktorý bude vystupovať ako klient a fyzicky ublíži poškodenej XXXXX, následne dňa 23.06.2011 v čase o 21.45 hod boli XXXXX a XXXXX po prevzatí finančnej hotovosti vo výške 100.-€ XXXXX od pošk. XXXXX v byte XXXXX, o ktorej sa dohodli že si ju vzájomne rozdelia aj s XXXXX, kde išlo o 2 ks bankovky nominálnej hodnoty 50.-€ č. XXXXX a č. XXXXX, boli následne obaja obvinení zadržaní príslušníkmi pohotovostného policajného útvaru Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva PZ v XXXXX,

bod 4)

v presne nezistenom čase, v rozmedzí mesiacov apríl - jún roku 2011 po predchádzajúcej dohode medzi **obv. XXXXX** a XXXXX oslovil XXXXX XXXXX, ktorému podliehal v rámci hierarchického zloženia skupiny označujúcej sa názvom XXXXX“ s tým, aby mu tento, prostredníctvom XXXXX, ktorého príkazy v rámci skupiny XXXXX plnil, zabezpečil u XXXXX povolenie na vymáhanie plnenia majetkovej povahy pod hrozbou násillia, tzv. „výpalného“ a ochranu v prípade riešenia problémov, pričom po tom, čo XXXXX s týmto súhlasil, prostredníctvom XXXXX a následne, v rámci skupiny nižšie postaveného XXXXX, udelil súhlas **obv. XXXXX**, ktorému však za povolenie „vyberať výpalné“ uložil prostredníctvom XXXXX a tento následne prostredníctvom XXXXX, povinnosť odvádzať v prospech vyššie postavených členov skupiny XXXXX“ XXXXX 30% z utrženého „výpalného“, načo si následne **obv. XXXXX** spoločne s XXXXX vytipovali prostredníctvom internetu a inzerátov priváty poskytujúce erotické služby v XXXXX, kde následne, pod zámenkou dostať sa do predmetného privátu sa **obv. XXXXX** objednal ako zákazník, pričom po telefonicknej objednávke a následnom dostavení sa pred dvere privátu, napriek nesúhlasu užívateľov bytu, vnikol **obv. XXXXX** spolu s XXXXX, do predmetného bytu s úmyslom v ňom následne zotrvať a pod hrozbou násillia, resp. inej ujmy nútili osoby poskytujúce erotické služby, aby im tieto pravidelne mesačne platili sumy vo výške od 150 do 300 €, za čo im obaja sľúbili poskytovať ochranu ako XXXXX“, aj napriek tomu, že o ňu neboli požiadaní, pričom v priebehu mesiaca jún 2011 sa takéhoto konania dopustili, okrem iných, aj v byte na ul. XXXXX, kde poskytovala erotické služby poškodená XXXXX, čím jej spôsobili škodu vo výške 150,-€ a v byte na XXXXX, kde poskytovala erotické služby XXXXX, čím však tejto nespôsobili žiadnu škodu, nakoľko k odovzdaniu peňazí z tohto bytu nakoniec nedošlo,

bod 5)

obvinený XXXXX ako člen skupiny všeobecne známej a vystupujúcej pod názvom XXXXX“ si prostredníctvom inzerátu vytipoval privát v XXXXX XXXXX, v ktorom poskytovala erotické služby XXXXX, pričom dňa 26.02.2009 pod zámenkou dostať sa do predmetného privátu, sa tento objednal ako zákazník, pričom po telefonicknej objednávke prišiel do uvedeného bytu, a po tom, čo zistil, že XXXXX neplatí „za ochranu“ žiadnej osobe, resp. skupine, tejto uviedol, že on patrí do skupiny XXXXX“ a pod hrozbou násillia, resp. inej ujmy, s tým, že poškodená XXXXX musí platiť za ochranu, inak svoju činnosť vykonávať nebude, túto prinútil, aby mu pravidelne mesačne platila sumu vo výške 160,-€, za čo jej prisľúbil poskytovať ochranu ako XXXXX“, aj napriek tomu, že o ňu nebol požiadaný, a ktorú sumu mu menovaná odovzdala dňa 27.02.2009, dňa 27.03.2009, dňa 24.04.2009 a následne dňa 25.05.2009 mu odovzdala sumu vo výške 300,-€, nakoľko jej

uviedol, že od mája roku 2009 už bude platiť za tzv. "ochranu" sumu 300,-€, čím poškodenej XXXXX nar.XXXXX trvale bytom XXXXX svojim konaním spôsobil škodu vo výške 780,-€."

V súlade s ustanovením § 218 ods. 2 Trestného poriadku bola obv. XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 4 rokov. Uvedená skúšobná doba začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, teda dňom **20. 06. 2014**. Skúšobná doba tak uplynula dňa **20. 06d. 2018**.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby splnil podmienku podľa § 218 ods. 1, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej lehoty, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí určenej skúšobnej doby som preskúmal, či obv. XXXXX splnil určenú podmienku, teda či v súlade s uznesením prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného sa počas plynutia skúšobnej doby podieľal na objasňovaní trestnej veci obž. XXXXX a spol., stíhaných v tom čase pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné, a tiež na objasňovaní súvisiacich trestných vecí, osobitne trestnej veci obv. XXXXX a spol. stíhaných pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona a iné.

Preskúmaním zabezpečených podkladov, ako aj z informácií, ktorými disponuje Úrad špeciálnej prokuratúry GP SR, som zistil, že obv. XXXXX splnil zákonom stanovené predpoklady. Ako svedok v rámci svojich svedeckých výpovedí v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní popísal všetky skutočnosti, ktoré mu boli známe o činnosti zločineckej skupiny zvanéj XXXXX" o jej jednotlivých členoch a osobách, ktoré boli pre skupinu činné. Popísal tiež okolnosti vlastnej trestnej činnosti, resp. mieru, akou sa na spáchaní jednotlivých skutkov podieľal. Po vydaní uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvinený už nebol viac predvolaný ako svedok a stav vyšetrovania v trestnej veci vedenej proti obv. XXXXX a spol. nevyžadoval zopakovať výsluch XXXXX. Menovaný teda po 20. 06. 2014 nebol vypočúvaný ako svedok v trestnej veci vedenej proti obv. XXXXX, resp. v iných trestných veciach, ktoré by vecne a skutkovo súviseli s trestnou činnosťou obv. XXXXX a so zločineckou skupinou XXXXX". XXXXX ako svedok vypovedal v iných trestných veciach, kde jeho svedecká výpoveď mala procesný význam a napomohla orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní inej trestnej činnosti.

Za takejto situácie je potrebné konštatovať, že obv. XXXXX sa osvedčil v skúšobnej lehote uloženej mu prokurátorom v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného. Pokiaľ totiž nebol ako svedok vypočúvaný priamo v trestnej veci obv. XXXXX, k tejto situácii nedošlo preto, že by XXXXX odmietal spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní, ale preto, že v trestných veciach vedených proti obv. XXXXX a spol. nebolo potrebné XXXXX ako svedka opakovane vypočúvať, nakoľko obv. XXXXX spáchanie trestnej činnosti v roku 2017 sám priznal v celom rozsahu a za časť trestných činov, ktorých sa dopustil, bol v novembri 2014 právoplatne odsúdený, a to aj s pomocou výpovedí

XXXXX, ktoré prezentoval menovaný v roku 2013 a v skoršom období.

Uvedené skutočnosti súhrnne dostatočným spôsobom odôvodňujú záver, že obv. XXXXX riadne splnil podmienku, ktorá mu bola uložená prokurátorom v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že v zmysle § 219 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 Trestného poriadku jedinou podmienkou pre obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania je, aby sa svojou výpoveďou podieľal na objasňovaní trestného činu, pre ktorý je vedené trestné stíhanie. Žiadne ďalšie podmienky zákon v tomto smere neustanovuje.

Podľa § 219 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím doby podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po zhodnotení všetkých okolností a dôkazov, nachádzajúcich sa v predložennom vyšetrovacom spise, som dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné predpoklady pre postup podľa § 219 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko obvinený splnil stanovené podmienky, čiže sa aj naďalej podieľal na objasňovaní trestnej činnosti páchanej členmi zločineckej skupiny známej ako XXXXX“, ako aj na usvedčovaní týchto páchatel'ov.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od doručenia uznesenia. Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok. (§ 219 ods. 3 Trestného poriadku).

Mgr. Vladimír Turan
prokurátor