



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 559/16/8802-10
EEČ: 2-63-652-2018

Košice I 16.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 480/66, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 4.10.2017, spisová značka 2 Pv 559/16/8802, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 04.10.2016 v úmysle získať finančný prospech v kancelárii viazaného finančného agenta (ďalej len VFA) č. 72585 spoločnosti XXXXX na ul. Mäsiarskej v Košiciach, vyplnila so spoločnosťou XXXXX, XXXXX 25, 824 96 XXXXX (ďalej len XXXXX), žiadosť o spotrebiteľský úvere č. 8500168642 na sumu 3.000,-€, s uvedením zamestnávateľa spoločnosť XXXXX, Krajinská 46, 821 06 XXXXX, kde k predmetnej žiadosti priložila aj fiktívne potvrdenie o príjme a o zamestnaní, taktiež fiktívny mesačný výkaz poistného a príspevkov predložený zamestnávateľom č. 74279-87/2016 BAM zo Sociálnej poisťovne – pobočka XXXXX za mesiace 06-08/2016, pričom v predmetnej spoločnosti nikdy nepracovala, a z vyjadrenia Sociálnej poisťovne - pobočka XXXXX č. 63123- 2/2016-BAM zo dňa 11.11.2016 je zrejmé, že potvrdenie č. 74279-87/2016 BAM je falošné, pričom v prípade schválenia

úveru by bola spoločnosti spôsobená škoda vo výške 2.500,-€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 4.10.2017, spisová značka 2 Pv 559/16/8802, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície Košice sp. zn. ORP-2311/6-VYS-KE-2016 z 22.11.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 13.09.2017 došlo k zmene právnej kvalifikácie a skutok bol ďalej kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 2 Pv 559/16/8802 z 04.10.2017 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona s určením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov.

Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňom 14.10.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX, ako to vyplýva z odpisu z registra trestov obvinenej, lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov a lustrácie v registri stíhaných osôb GPSR z 16.10.2018, obvinená viedla počas skúšobnej doby riadny život a nedopustila sa ďalšej trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Rajnič, PhD.
prokurátor