



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 156/18/8811-24
EEČ: 2-69-741-2018

Trebišov 21.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3921/70 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.04.2018 v čase okolo 22.20 h na chodbe medzi vonkajšími a vnútornými vstupnými dverami do pohostinstva XXXXX pri vychádzaní pristúpil k mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v tom čase vchádzal do pohostinstva, kde ho bez slova otvorenou dlaňou pravej ruky udrel po ľavom líci a potom mu pravou rukou chytil bankovku v nominálnej hodnote 5,- €, ktorú maloletý mal zovretú v pravej ruke a nechcel ju z ruky pustiť, tak sa o ňu naťahovali a následne mu obvinený túto z ruky vytrhol a z miesta odišiel, čím takto pre zákonného zástupcu poškodeného maloletého XXXXX, nar. XXXXX, a to matku XXXXX spôsobil škodu vo výške 5,- €, pričom k zraneniu maloletej osoby nedošlo,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP, 1. oddelenie vyšetrovania XXXXX sp.

zn. ORP-203/1-VYS-TV-2018 z 02.04.2018 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP, 1. oddelenie vyšetrovania XXXXX sp. zn. ORP-203/1-VYS-TV-2018 z 03.04.2018 vznesené obvinenie XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/. Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Tento zločin mal obvinený spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo nepochybne zistené, že obvinený sa zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. nedopustil. Vyplýva to najmä z výsluchov obvineného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, zo zápisnice o konfrontácii medzi obvineným a svedkom XXXXX, zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, znaleckého posudku z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí, ako aj z ďalších dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku, pre ktorý je stíhaný, v plnom rozsahu popiera. Na svoju obranu uviedol, že v ten večer, kedy sa mal stať skutok, pre ktorý je stíhaný, sa skutočne stretol s poškodeným maloletým XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, avšak za iných okolností, než sa im kladie za vinu. Keď vyšiel pred krčmu XXXXX tak zbadal svoju priateľku XXXXX, ktorá stála pri aute Škoda Felícia, ktoré šoféroval XXXXX, pričom v aute s ním bol aj maloletý XXXXX, nar. XXXXX. Nahnevalo ho, že jeho priateľka je v aute s cudzími chlapmi, preto buchol rukou po kapote ich auta, následne sa medzi sebou všetci strkali, avšak k žiadnemu fyzickému útoku v tom zmysle, ako sa mu kladie za vinu, nedošlo a už vôbec nezobral maloletému žiadne peniaze.

Svedok XXXXX vo svojich výpovediach, tak pred vznesením obvinenia, ako aj následne po vznesení obvinenia síce obvineného zo spáchania skutku plne usvedčoval, avšak pri následnej vzájomnej konfrontácii s obvineným svoje pôvodné tvrdenie poprel a uviedol, že keď obvinený XXXXX videl, ako jeho družka vystúpila z auta, ktoré šoféroval, zastavil ho a buchol mu po prednej kapote. Preto vystúpil z auta a spolu sa tam naťahovali. Strhla sa medzi nimi šarvátka, ale nevie, či obvinený zobral poškodenému 5-eurovú bankovku alebo nie, vie len toľko, že potom tú bankovku XXXXX našiel.

Nakoľko pri vykonanej konfrontácii bolo zistené, že svedok XXXXX zmenil svoju výpoveď, tak bol k samotnému skutku znovu vypočutý v procesnom postavení svedka, v ktorom výsluchu uviedol, že skutočne obvinený XXXXX nevzal žiadne peniaze mal. XXXXX, nar. XXXXX, teda ani žiadnu bankovku a celé si to vymyslel, pretože chcel pomôcť maloletému XXXXX, nar. XXXXX, ktorý mu tiež pomohol pri prvom incidente, kedy mu buchol XXXXX po aute.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam vzniklo podozrenie, že sa výpoveď svedka maloletého M. XXXXX, nar. XXXXX, nezakladá na pravde, a preto bol dňa 02.08 2018 do konania uznesením vyšetrovateľa PZ pribratý znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, XXXXX, ktorá vo svojom znaleckom posudku č. 3/2018 okrem iného uviedla, že u mal. XXXXX, nar. XXXXX, je „Lži“ skóre zvýšené,

pričom má uvoľnené správanie. Zodpovednosť za svoje správanie u neho nie je vybudovaná, preto môže tvrdiť aj niečo také, čo nezodpovedá skutočnosti, len preto, lebo mu to napadne. Zodpovednosť, morálno-etické normy nie sú u neho výchovou vštípené. Jeho výpoveď sa nedá použiť pre účely trestného konania. Celková úroveň jeho mentálnej osobnostnej a afektívnej oblasti nezodpovedá jeho fyzickému veku a populačnej norme, ale je zaostalý. Nejde však u neho o zníženie intelektového vývinu do pásma defektu, len do pásma podpriemeru. Rozumová kapacita nie je však dostatočne sýtená všeobecnými vedomosťami. Celková úroveň jeho mentálneho a psychického vývinu v kognitívnej oblasti sa pohybuje v pásme podpriemeru. Vzhľadom na fyzický vek je zaostalý - ale nie mentálne defektný. Pri spracovaní posudku znalcovi uviedol, že doňho XXXXX pred pohostinstvom udrel, avšak nevie, prečo, potom XXXXX odišiel a on nevie, čo sa stalo s peniazmi. Otec peniaze našiel, pričom vtedy, keď sa skutok mal stať, bol nafetovaný, inak nefetuje. Prvýkrát síce policajtom povedal, že mu XXXXX peniaze zobral, avšak keď sa peniaze našli, on už nechcel meniť výpoveď, a preto aj naďalej tvrdil, že mu XXXXX peniaze zobral.

Z tohto dôvodu bol k veci vypočutý ako svedok otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, a to XXXXX, ktorý k veci uviedol, že síce nebol svedkom skutku, avšak v nasledujúci deň ráno našiel vo svojom osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felícia, modrej farby, na ktorom boli v čase skutku jeho syn s XXXXX, 5-eurovú bankovku, ktorá patrila jeho synovi maloletému XXXXX, nar. XXXXX, a teda jeho synovi určite žiadne peniaze odcudzené neboli.

Svedkyňa XXXXX taktiež potvrdila výpoveď obvineného s tým, že v kritickom čase sa pred krčmou "XXXXX rozprávala s XXXXX a maloletým XXXXX, nar. XXXXX, ktorí tam prišli na aute modrej farby. Vtedy z krčmy vyšiel obv. XXXXX, ktorý na ňu začal kričať, čo tam robí, buchol rukou po kapote auta a začali sa vzájomne sácať a potom sa všetci rozišli.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že bola podatá na OO PZ v Trebišove trestné oznámenie ako matka maloletého XXXXX, nar. XXXXX, ktorého mal fyzicky napadnúť obv. XXXXX tak, že mu dal facku po líci a vytrhol mu z ruky 5-eurovú bankovku. Bližšie okolnosti však ku skutku uviesť nevedela, pretože tam nebola prítomná.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom spácha tento skutok na chránenej osobe. V zmysle § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie dieťa. Dieťaťom sa v zmysle § 127 ods 1 Trestného zákona rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov.

Vychádzajúc zo zistených skutočností, najmä vzhľadom na zmenu dôkaznej situácie, je potrebné konštatovať, že obv. XXXXX nespáchal trestný čin, z ktorého je obvinený, a to zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Je nepochybné, že v čase, keď sa skutok mal stať, došlo k vzájomnému stretnutiu obvineného s poškodeným, následne aj k slovnej a menšej fyzickej potýčke, počas ktorej zrejme poškodenému vypadla 5-eurová bankovka, ktorá bola následne nájdená v aute jeho otca. Konanie

obvineného teda nespočívalo v útoku na poškodeného v úmysle zmocniť sa jeho peňazí, bola to iba jeho reakcia na vzniknutú situáciu, keď zbadal svoju priateľku ako sa baví s cudzími mužmi.

Z uvedených dôvodov sa trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Maroš Sabo
prokurátor