



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 4 Pv 134/15/4403-20
EEČ: 2-32-138-2018

Nitra 24.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v trestnom konaní vedenom na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre pod spisovou značkou ORP-XXXXX/4-VYS-NR-2014 vo veci zločinu podvodu v štádiu pokusu podľa paragrafu 14 odsek 1 Trestného zákona k paragrafu 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné dňa 13.05.2014 na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, na ulici Nábřežie mládeže číslo 1, Nitra po predchádzajúcom zákonnom poučení podľa Trestného zákona a Trestného poriadku pred vyšetrovateľom policajného zboru do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného uviedol, že je spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, identifikačné číslo XXXXX a v tomto zmysle vypovedal pred vyšetrovateľom policajného zboru o kúpe a činnosti uvedenej spoločnosti, následne pred vyšetrovateľom policajného zboru vykonal skúšku písma na potvrdenie svojich vyjadrení, že ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným nepodpisoval listiny, ktoré vo

svojom výsluchu označil ako listiny, na ktorých je sfaľovaný jeho podpis, pričom v priebehu ďalšieho vyšetrovania bolo zistené, že konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným je XXXXX, narodený XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, otec obvineného XXXXX a obvinený XXXXX, narodený XXXXX, nikdy nebol konateľom ani spoločníkom obchodnej spoločnosti XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným,

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, odboru kriminálnej polície, uznesením spisovej značky ORP-XXXXX/2-VYS-NR-2015 zo dňa 05. marca 2015 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa paragrafu 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, narodený XXXXX pre prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa paragrafu 346 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, odboru kriminálnej polície, uznesením spisovej značky ORP-XXXXX/2-VYS-NR-2015 zo dňa 28. apríla 2015 po vykonaní všetkých do úvahy prichádzajúcich úkonov podľa paragrafu 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie. V priebehu trestného stíhania vedeného pôvodne slovenskými orgánmi činnými v trestnom konaní boli zistené a preukázané podmienky na odovzdanie trestného stíhania do Maďarska, preto Okresná prokuratúra Nitra žiadosťou zo dňa 20.10.2015 s odvolaním sa na článok 6 odsek 1 a článok 8 odsek 1 písmeno b) Európskeho dohovoru o odovzdaní trestného konania podpísaného dňa 15. mája 1972 v Štrasburgu a na článok 68 Zmluvy medzi Československou socialistickou republikou a Maďarskou ľudovou republikou o právnej pomoci a úprave právnych vzťahov v občianskych, rodinných a trestných veciach podpísanej dňa 28. marca 1989 v Bratislave požiadala o prevzatie trestného stíhania, pričom Generálna prokuratúra Maďarska trestné stíhanie obvinenej osoby XXXXX prevzala.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX číslo 28.B.736/2016/22. zo dňa 04. decembra 2017, právoplatným dňa 04. decembra 2017 uznaný vinným za zločin krivej výpovede podľa paragrafu 272 odsek 1, odsek 4 alinea 1 Trestného zákona Maďarska a za tento trestný čin mu bol uložený tristo dňový peňažný trest. Sumu jednotňovej položky určil súd vo výške jedentisíc forintov. Takto uložený peňažný trest spolu vo výške tristotisíc forintov v prípade jeho nezaplatenia treba zmeniť na vykonateľný trest odňatia slobody v ústave

s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku, ak pominie dôvod na prerušenie, prokurátor alebo policajt o pokračovaní v trestnom stíhaní rozhodne uznesením.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o pokračovaní v trestnom stíhaní na území Slovenskej republiky tak, ako je uvedené v bode I. výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania rozhodnutím Okresného súdu XXXXX pominuli.

Podľa 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise je bez pochybností preukázané, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky prečinu krivá výpoveď a krivá prisaha podľa paragrafu 346 odsek 1 Trestného zákona a za tento skutok bol právoplatne odsúdený Okresným súdom XXXXX v Maďarsku.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie Okresného súdu XXXXX číslo 28.B.736/2016/22. zo dňa 04. decembra 2017, právoplatné dňa 04. decembra 2017 možno považovať za dostačujúce, rozhodla som tak, ako je uvedené v bode II. výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Berešová
prokurátorka