



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 433/18/4403-4
EEČ: 2-32-160-2018

Nitra 19.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 17 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.07.2018 v čase približne o 14:50 hodine v predajni Kaufland nachádzajúcej sa na Hviezdoslavovej ulici č. 37 v Nitre odcudzila 1 ks tovaru Essence make - up v hodnote 3,99,-Eur a to takým spôsobom, že uvedený tovar zobrala z regálu a vložila si ho do kabelky a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobila spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164 škodu vo výške 3,99,-Eur,

a to napriek tomu, že blokom na pokutu číslo J 0085628 jej dňa 27.04.2018 bola príslušníkmi pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre uložená pokuta vo výške 10,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaného formou drobnej krádeže

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Kalvária Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením sp. zn. ORP-1418/KA-NR-2018 zo dňa 25.07.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinená XXXXX (č. I. 25-30), splnomocnenec poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. XXXXX (č. I. 31-44) a svedok XXXXX (č. I. 45-47). Ďalej boli zabezpečené listinné podklady, a to priestupkový spis č. ORPZ-NR-OPP10-625/2018 (č. I. 3-24), súčasťou ktorého sú záznamy o podaní vysvetlení, plná moc, pokladničný doklad k hodnote odcudzeného tovaru, úradný záznam o predvedení, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov zo dňa 15.07.2018, blok na pokutu číslo J 0085628. Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú údaj zo systému REGOB (č. I. 48), výpis z Ústrednej evidencie priestupkov zo dňa 04.09.2018 (č. I. 49), odpis registra trestov zo dňa 04.09.2018 (č. I. 51), ako aj ďalšie s vecou súvisiace listiny.

Obvinená XXXXX sa vo svojom výsluchu ku skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie priznala a vyjadrila ľútosť nad svojím konaním. Uviedla taktiež, že dňa 15.07.2018 vošla do predajne Kaufland nachádzajúcej sa na ulici Hviezdoslavova v Nitre s úmyslom nakúpiť nejaké potraviny. Počas nakupovania ani nevie prečo si do kabelky vložila Essence make – up v hodnote 3,99 Eur, ktorý vzala z nákupného regálu a následne potom prešla s týmto tovarom cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde ju zastavil pracovník SBS, ktorý ju požiadal, aby ukázala obsah kabelky, čo aj urobila a dobrovoľne mu odcudzený nepoškodený tovar vydala.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že obvinená dňa 15.07.2018 v čase približne o 14:50 hodine vošla do predajne Kaufland nachádzajúcej sa na ulici Hviezdoslavova trieda v Nitre a z predajného pultu s drogériou si zobrala a vložila do

kabelky, ktorú mala so sebou tovar, a to Essence make – up v hodnote 3,99 Eur a bez zaplattenia za tento tovar prešla pokladničnou zónou, za ktorou ju zastavil pracovník SBS, ktorému na jeho výzvu dobrovoľne vydala nepoškodený odcudzený tovar. V závere svojej výpovede uviedol, že spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. nevznikla v súvislosti s trestným činom žiadna škoda.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že dňa 15.07.2018 vykonával činnosť SBS služby v predajni Kaufland nachádzajúcej sa na ulici Hviezdoslavova v Nitre. V uvedený deň na kamerovom zázname spozoroval obvinenú ako z regálu zobrala tovar, a to Essence make – up , ktorý si vložila do kabelky. Následne s týmto tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez toho aby zaň zaplatila. XXXXX obvinenú za pokladničnou zónou zadržal a vyzval ju aby mu ukázala obsah kabelky. Obvinená mu následne dobrovoľne vydala odcudzený Essence make – up v hodnote 3,99 Eur, ktorý bol vrátený na predajnú plochu a počkala s ním na príchod polície.

Mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinená XXXXX dňa 15.07.2018 v čase okolo 14:50 hodine v Nitre na Hviezdoslavovej ulici č. 37, vošla do predajne Kaufland, z predajného pultu s drogériou zobrala a vložila si do kabelky, ktorú mala so sebou tovar, a to Essence make – up v hodnote 3,99 Eur a bez zaplattenia za tento tovar prešla pokladničnou zónou. Po prejdení pokladničnou zónou bola zadržaná pracovníkom SBS, na výzvu ktorého odcudzený tovar vydala, ktorý bol následne neporušený vrátený do predaja.

Uvedený skutkový stav bol jednoznačne ustálený z výpovede obvinenej, splnomocnenca poškodenej spoločnosti XXXXX a svedka XXXXX, z oznámenia o udalosti ako aj z pokladničného dokladu k hodnote odcudzeného tovaru.

Z bloku na pokutu pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre číslo bloku J 0085628 zo dňa 24.07.2018 vyplýva, že obvinená sa dňa 27.04.2018 dopustila v predajni OBI nachádzajúcej sa na ulici Chrenovská v Nitre priestupku proti majetku v zmysle § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaného formou drobnej krádeže. Uvedený skutkový stav považujem na základe vykonaných a zabezpečených dôkazov za dostatočne preukázaný.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona, prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Vykonaným dokazovaním v predmetnej veci bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinená XXXXX si prisvojila cudziu vec, a to Essence make – up, ktorý si vložila do kabelky a ktorého sa zmocnila tým, že prešla cez pokladničnou zónou bez zaplattenia za tento tovar. Ďalej bolo dostatočne preukázané, že obvinená bola pred spáchaním tohto skutku v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá v zmysle § 128 odsek 5 Trestného zákona za priestupok proti majetku spáchaný formou drobnej krádeže.

Vychádzajúc z uvedeného bolo v rozsahu stanovenom v § 2 odsek 10 Trestného poriadku preukázané naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Citované ustanovenie definuje materiálny korektív v podobe závažnosti spáchaného skutku, ktorá musí byť vyššia ako nepatrná na to, aby bolo možné prijať záver o spáchaní trestného činu.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu a vyhodnotiac zabezpečené

dôkazy mám za to, že v danej veci je závažnosť vyšetrovaného skutku nepatrná, nakoľko z odpisu z registra trestov obvinenej vyplýva, že nebola doposiaľ súdne trestaná, z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov týkajúceho sa obvinenej vyplýva, že bola doposiaľ 4x priestupkovo postihnutá, a to 2x na úseku cestnej dopravy, 1x na úseku železničnej dopravy a iba 1x za priestupok proti majetku (drobná krádež v predajni OBI nachádzajúcej sa na ulici Chrenovská v Nitre zo dňa 27.04.2018), teda za konanie obdobného charakteru, ako je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Poukazujem taktiež na to, že práve predmetný priestupok proti majetku tvorí kvalifikačný znak skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie ako prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona. Taktiež je potrebné poukázať na následok vyšetrovaného konania obvinenej, ktorým je spôsobenie škody vo výške 3,99 Eura, pričom táto škoda bola v celom rozsahu nahradená bezprostredne po dokonaní skutku, keďže obvinená odcudzený tovar bezprostredne po dokonaní skutku nepoškodený vydala a tovar bol vrátený na predajnú plochu, a teda do majetkovej sféry poškodeného bolo zasiahnuté v minimálnej miere.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti možno konštatovať, že na základe materiálneho korektívu, skutok obvinenej nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 odsek 1 a § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pillaj
prokurátor