



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topolčany 1

Číslo: Pv 364/18/4406-36
EEČ: 2-35-20-2018

Topolčany 14.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topolčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. 06. 2018 v čase asi o 10:50 hod. v kuchyni rodinného domu č. 93 v obci Obsolovce pod značným vplyvom alkoholu predstúpil pred svoju matku, poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, Kút 150/288 tak, že v ruke držal kuchynský nôž, s ktorým sa voči nej zahnal a žiadal od nej vodku a až potom, čo ju našiel pri smetiaku, nôž odložil, napil sa alkoholu a následne bezvládnym spadol na zem, čo u poškodenej XXXXX vyvolalo obavu, že by jej syn mohol ublížiť

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ OO PZ Topolčany uznesením č. ORP-313/TO-TO-2018 zo dňa 23.06.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a),b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a následne pod tým istým ČVS dňa 24.06.2018 podľa § 206 ods. 1

Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a),b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že poškodená XXXXX najskôr ako bola vypočutá po začatí trestného stíhania dňa 23.06.2018 ku skutku uviedla, že býva v spoločnej domácnosti so svojim synom XXXXX, ktorý je liečený alkoholik. Dňa 23. 06. 2018 bola nútená prvýkrát na syna zvolať policajnú hliadku ako aj zdravotnú hliadku z dôvodu nadmerného požívania alkoholu. Vtedy situácia vyvrcholila tak, že syn zaútočil na ňu kuchynským nožom, zahnal sa ním po nej, ale nezranil ju. Spravil to z dôvodu, že nevedel nájsť alkohol. S nožom v ruke od nej pýtal vodku, ktorú keď našiel pri smetiaku, a potom nôž položil na stôl, chytil fľašu s vodkou, napil sa z nej a následne spadol bezvládne na zem. Takto bezvládne ho našla už ležať tretíkrát, pretože syn užije diazepam a zapije ho alkoholom. Takto lieky s alkoholom kombinuje druhý týždeň. Vzhľadom k uvedenému sa svojho syna bojí, bojí sa o svoje zdravie, nakoľko je vdova a so synom býva sama. Nevládze to ďalej znášať a trpieť, bojí sa ho, čím ďalej tým viac.

Poškodená vypočutá následne po vznesení obvinenia po riadnom zákonom poučení aj v zmysle § 345 Tr. zákona a § 346 tr. zákona dňa 30.07.2018 uviedla, že skutok sa nestal. Jej syn na ňu neútočil, ani ju nenapadol, nebil a ani nikdy predtým. Uviedla, že jej syn nie je agresívny a vyslovene sa bojí len a len o jeho zdravie. Na číslo 158 volala zo zúfalstva, pretože syn zapíjal lieky alkoholom a veľmi sa bála o jeho život. Keď pije je kľudný, len sa opíja do bezvedomia a ide spať.

Obvinený XXXXX uviedol, že tvrdenia matky o tom, že ju mal ohrozovať nožom, nie sú pravdivé. Nedovolil by si jej ublížiť. Z inkriminovaného dňa si nepamätá čo sa vlastne stalo, mal výpadok pamäte, pretože vypil dosť alkoholu a zobudil sa až keď prišli záchranári a polícia. Rovnako uviedol, že s matkou má dobrý vzťah, nikdy medzi nimi k ničomu nedošlo, nikdy nemal myšlienku svojej mame ublížiť.

Okrem samotných výpovedi obvineného a svedkyne – poškodenej bol v rámci vykonaného dokazovania zabezpečený aj znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria, kde znalec konštatoval, kde znalec konštatoval, že obvinený v čase skutku netrpel, ani v súčasnosti netrpí žiadnou duševnou poruchou, ani chorobou, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. U obvineného bola zistená závislosť od alkoholu, avšak bezprostredne po konzume alkoholických nápojov nevykazuje známky agresivity takého charakteru, že by jeho správanie bolo nebezpečné pre spoločnosť. Obvinený v čase spáchania skutku mohol ovládať svoje konanie a tak isto mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť.

V zmysle § 360 ods. 1, ods. 2 písmeno a), písm. b) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí, ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha čin závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. a) Tr. zákona sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157

Podľa § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba a osoba vyššieho veku,

Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav a teda výsledkov dokazovania, je možné konštatovať, že sa nepreukázalo spáchanie trestného činu pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Na základe týchto skutočností, je aj nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Janjicová
prokurátorka