



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY**  
**Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1**

Číslo: Pv 528/18/4406-7  
EEČ: 2-35-23-2018

Topoľčany 26.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený napriek rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch pod č. k. 11P/189/2014-71 zo dňa 11.09.2014, právoplatného od 25.09.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 30,-EUR mesačne a napriek rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch pod č. k. 9P/38/2015-18 zo dňa 10.03.2015, právoplatného od 18.03.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX., nar. XXXXX sumou vo výške 30,-EUR mesačne, ktoré má platiť k rukám XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, sa svojej vyživovacej povinnosti úmyselne vyhýba v mieste svojho bydliska v období od 01.05.2018 doposiaľ tým, že počas celého obdobia vedel o svojej vyživovacej povinnosti na syna XXXXX. a dcéru XXXXX, ale túto si riadne neplní, nebol riadne zamestnaný ani evidovaný na príslušnom úrade práce soc. vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, kde mu v prípade evidencie a riadnej spolupráce s úradom práce mohla byť ponúknutá pracovná príležitosť a z následného príjmu by si mohol svoju vyživovaciu povinnosť plniť, čím v období od 01.05.2018 doposiaľ spôsobil na výživnom voči oprávnenej XXXXX, dlh vo výške 360,-EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Topoľčany uznesením č. ORP-410/TO-TO-2018 zo dňa 07.09.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., a následne uznesením pod tou istou spisovou značkou dňa 27.09.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že trestnosť činu, pre ktorý je trestné stíhanie vedené zanikla.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo výpovedi dňa 18.10.2018 uviedla, že obvinený si vyživovací povinnosť v stanovenom rozsahu dodatočne splnil a teda dlžné výživné uhradil do konca mesiaca október 2018. Dlžné výživné jej uhradil osobne do rúk dňa 15.10.2018

Vo vyšetrovacom spise sa na liste číslo 26 nachádza rukou písaný doklad, v ktorom poškodená potvrdzuje prevzatie dlžného výživného vo výške 360,- Eur dňa 15.10.2018.

Podľa § 86 trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,

V priebehu trestného stíhania policajt ohľadne zistenia a posúdenia konania obvineného vykonal dôkazy v potrebnom rozsahu a zistil, že dlžné výživné bolo v stanovenom rozsahu uhradené, pričom svedkyňa – poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že deti núdzou netrpeli a konanie obvineného pre deti nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Po vyhodnotení všetkých zadokumentovaných dôkazov možno konštatovať, že trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zanikla. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie je dotknutá zákonom stanovená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Fráterová  
prokurátorka