



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 446/17/3307-29  
EEČ: 2-27-80-2018

Prievidza 25.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba konajúca za podnikateľský subjekt XXXXX, IČO: XXXXX, miesto podnikania XXXXX, podal elektronicky XXXXX dňa 25.1.2016 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2015 s vlastnou daňovou povinnosťou 18,82 Eur, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) z neuskutočnených zdaniteľných obchodov z dodávateľských faktúr XXXXX IČO: XXXXX, sídlo: XXXXX, a to čísla:

- 2015/30 zo 07.12.2015, základ dane 3.180,- Eur, DPH 636,- Eur,
- 2015/33 zo 16.12.2015, základ dane 3.166,- Eur, DPH 633,20 Eur,
- 2015/34 z 22.12.2015, základ dane 2.790,- Eur, DPH 558,- Eur,
- 2015/35 z 28.12.2015, základ dane 4.000,-Eur, DPH 800,-Eur,
- 2015/36 z 29.12.2015, základ dane 4.500,- Eur, DPH 900,-Eur,
- 2015/37 z 29.12.2015, základ dane 5.200,- Eur, DPH 1 040,- Eur,
- 2015/38 z 30.12.2015, základ dane 3.950,- Eur, DPH 790,- Eur,

- 2015/39 z 30.12.2015, základ dane 5.150,- Eur, DPH 1 030,- Eur,  
- 2015/40 z 30.12.2015, základ dane 7.360,- Eur, DPH 1 472,- Eur,  
- 2015/41 z 30.12.2015, základ dane 2.887,- Eur, DPH 577,40 Eur,  
- 2015/42 z 30.12.2015, základ dane 3.490,- Eur, DPH 698,- Eur,  
čím za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2015 skrátil daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 9.134,60 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, Úrad justičnej a kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-620/2-VYS-PD-2017 z 20.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2, písm. d) Trestného zákona. Následne vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-620/2-VYS-PD-2017 z 22.12.20179 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2, písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že ako osoba konajúca za podnikateľský subjekt XXXXX s miestom podnikania XXXXX IČO: XXXXX podal elektronicky XXXXX dňa 25.1.2016 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2015 s vlastnou daňovou povinnosťou 18,82 Eur, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z pridanej hodnoty (DPH) z neuskutočnených zdaniteľných obchodov z dodávateľských faktúr XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX, čísla:

- 2015/30 zo 07.12.2015, základ dane 3.180,- Eur, DPH 636,- Eur,  
- 2015/33 zo 16.12.2015, základ dane 3.166,- Eur, DPH 633,20 Eur,  
- 2015/34 z 22.12.2015, základ dane 2.790,- Eur, DPH 558,- Eur,  
- 2015/35 z 28.12.2015, základ dane 4.000,- Eur, DPH 800,- Eur,  
- 2015/36 z 29.12.2015, základ dane 4.500,- Eur, DPH 900,-Eur,  
- 2015/37 z 29.12.2015, základ dane 5.200,- Eur, DPH 1 040,- Eur,  
- 2015/38 z 30.12.2015, základ dane 3.950,- Eur, DPH 790,- Eur,  
- 2015/39 z 30.12.2015, základ dane 5.150,- Eur, DPH 1 030,- Eur,  
- 2015/40 z 30.12.2015, základ dane 7.360,- Eur, DPH 1 472,- Eur,  
- 2015/41 z 30.12.2015, základ dane 2.887,- Eur, DPH 577,40 Eur,  
- 2015/42 z 30.12.2015, základ dane 3.490,- Eur, DPH 698,- Eur,  
čím za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2015 skrátil daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 9.134,60 Eur.

Dňa 15.10.2017 vyšetrovateľ predložil Okresnej prokuratúre Prievidza vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1, písm. g) Trestného poriadku. Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa a vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Zo zabezpečených dôkazov bolo zistené, že obvinený ako živnostník v podanom riadnom daňovom priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok roku 2015 si uplatnil odpočítanie DPH z obchodov, ktoré sa neuskutočnili (tzn. boli fiktívne) a to podľa nepravdivých faktúr od XXXXX ktorých čísla sú uvedené v stíhanom skutku, pričom ich zohľadnením si v podanom daňovom priznaní určil vlastnú daňovú povinnosť na zaplatenie DPH len vo výške 18,82 Eur. Takýmto neoprávneným zvýšením si odpočítania DPH si zároveň neoprávnene znížil svoju povinnosť na

zaplatení DPH vo výške 9.134,60 Eur. Rozsah skrátenia DPH zodpovedá súčtu všetkých odpočítaných súm DPH podľa nepravdivých faktúr uvedených v stíhanom skutku.

Obvinený XXXXX proti uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal sťažnosť a ku skutku využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Splnomocnenec poškodeného vypovedal, že vykonal kontrolu DPH u obvineného za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok roku 2015. V rámci kontroly zistili, že obvinený si v podanom riadnom daňovom priznaní určil odpočítanie DPH z faktúr od XXXXX pričom však nepreukázal dodanie tovaru, služby v zmysle jednotlivých faktúr. Obvinený k svojej daňovej evidencii kde predmetné faktúry boli zahrnuté však nepredložil žiadne faktúry v listinnej forme ani iné dôkazy preukazujúce ich opodstatnenosť. Vzhľadom na nepredloženie predmetných faktúr poškodený neuznal odpočítanie DPH podľa nich, ako si to uplatňoval obvinený v podanom daňovom priznaní. Poškodený určil rozsah skrátenej DPH podľa predmetných faktúr na sumu vo výške 9.134,60 Eur.

Svedok XXXXX vypovedal, že je konateľom XXXXX od októbra 2015. Spoločnosť vykonávala výkopové práce a jej činnosť na základe udelenej plnej moci riadil XXXXX. On ako konateľ nepozná obvineného XXXXX a pre tohto v minulosti nikdy nič nevykonal, ani neobchodovali spolu, a to ani v rámci činnosti XXXXX. Napokon uviedol, že obvineného ani nepozná.

Svedok XXXXX vypovedal, že na základne splnomocnenia zastupoval XXXXX ako konateľa XXXXX a riadil jej činnosť. Toto vykonával od jesene 2015 až do mája 2017, kedy spoločnosť zanikla zlúčením s inou spoločnosťou. XXXXX vykonávala len výkopové práce, všetky faktúry v jej mene vystavoval on, pretože riadil jej činnosť a vedel o všetkom. Súhlasne so svedkom XXXXX vypovedal, že XXXXX nikdy nespolupracovala a nedodala žiadne tovary ani služby pre obv. XXXXX, a ani mu nevystavila žiadne faktúry. Svedok obvineného ani nepozná.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že ona viedla účtovníctvo obvinenému XXXXX. K daňovému priznaniu obvineného k DPH za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok roku 2015 uviedla, že toto vypracovala ona na základe podkladov, ktoré jej predložil obvinený. K obsahu faktúr od XXXXX, sa nevedela vyjadriť. Po začatí daňovej kontroly ju obvinený požiadal, aby vypracovala dodatočné daňové priznanie, v ktorom má vybrať z evidencie DPH všetky faktúry od XXXXX. Obvinený jej taký postup zdôvodnil tým, že predmetné obchody neprebehli a zabudol ju o tom informovať. Išlo o tie faktúry XXXXX, ktoré sú uvedené v stíhanom skutku.

Vo veci poškodený predložil aj doklady z jeho administratívneho konania, a to protokol z daňovej kontroly, výzva na vyjadrenie k protokolu, výzvy na predloženie dôkazov, úradné záznamy správcu dane počas kontroly, rozhodnutie o vyrubení dane, daňové priznania – riadne aj dodatočné, evidencia DPH obvineného.

Po vznesení obvinenia bolo do vyšetrovacieho spisu na vyžiadanie vyšetrovateľa zabezpečené rozhodnutie poškodeného č. 101272388/2017 z 08.06.2017, právoplatné dňa 17.07.2017, ktorým uložil daňovému subjektu XXXXX, IČO: XXXXX, pokutu vo výške 262,10 Eur za správny delikt podľa § 154 ods. 1, písm. e) zákona č.

563/2009 Z. z. spočívajúci v „vedenie v daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2015 nižšej ako daň, ktorú mal uviesť“. Zároveň boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené aj rozhodnutie o uložení pokuty daňovému subjektu XXXXX, IČO: XXXXX za správny delikt podľa § 154 ods. 1, písm. j) zákona č. 563/2009 Z. z. – nepredložil v určenej lehote dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia, ktorý sa týkal daňového priznania k DPH za 4. štvrťrok 2015.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku „*Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*“

Podľa § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,*“

Podľa § 9 ods. 1, písm. g) Trestného poriadku „*Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.*“

Podľa čl. 4 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (oznámenie pod č. 209/1992 Zb.) „*Nikoho nemožno stíhať alebo potrestať v trestnom konaní podliehajúcim právomoci toho istého štátu za trestný čin, za ktorý už bol oslobodený alebo odsúdený konečným rozsudkom podľa zákona a trestného poriadku tohto štátu.*“

V súlade s Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Tdo 3/2011 z 10.05.2011 treba poukázať na nepresný slovenský preklad čl. 4 Protokolu, ktorý nie je dôsledne totožný s anglickým a francúzskym originálom, pretože originálne znenia majú širší význam ako slovenský výraz „trestný čin“ a vhodnejší je preklad pojmom „delikt“. Teda zásadu „ne bis in idem“ možno v zmysle čl. 4 Protokolu vzťahovať tak na činy patriace podľa slovenského právneho poriadku medzi trestné činy ako aj na činy patriace medzi priestupky, a to vo všetkých kombináciách, ktoré medzi nimi prichádzajú do úvahy. Treba uviesť, že administratívny postih za spáchanie správneho deliktu je totožný s administratívnym postihom za spáchanie priestupku. Zároveň kategória správneho deliktu je svojim charakterom a podstatou na rovnakej úrovni ako kategória priestupku. Ak v zmysle uvedeného názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je pre trestný čin prekážkou rozhodnutej veci (zásada ne bis in idem) právoplatný postih za spáchanie priestupku, nezmenene to platí aj o právoplatnom postihu za spáchanie správneho deliktu.

V zmysel čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky sú tieto medzinárodné zmluvy záväzné a majú prednosť pred zákonmi. V § 9 ods. 1, písm. g) Trestného poriadku sa výslovne upravuje ako dôvod neprípustnosti trestného stíhania to, že jeho vedenie vylučuje vyhlásená medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Pri stíhanom skutku - neoprávnene uplatneného odpočítania DPH z fiktívnych obchodov so XXXXX., podľa označených faktúr, v porovnaní s popisom skutku, za ktorý bol obv. XXXXX postihnutý v administratívnom - priestupkovom konaní u správcu dane (poškodeného), je zjavné, že konanie v oboch skutkoch vykazuje zhodu. Teda s ohľadom na právnu kvalifikáciu a podstatu stíhaného skutku a s poukazom na opis správneho deliktu, za ktorý bol XXXXX právoplatne v priestupkovom konaní postihnutý, som toho názoru, že stíhaný skutok jej totožný so skutkom z priestupkového konania proti XXXXX.

Keďže bolo zistené, že skoršie právoplatné postihnutie obvineného XXXXX v priestupkovom konaní za skutok, ktorý je obsahovo totožný so stíhaným skutkom, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, Odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-620/2-VYS-PD-2017 zo dňa 22.12.2017, je namieste zastaviť také trestné stíhanie obv. XXXXX, pretože trestné stíhanie zaň je v zmysle čl. 4 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (oznámenie pod č. 209/1992 Zb.) neprípustné, nezákonné.

Zo zabezpečených dôkazov je nepochybné, že obvinený sa dopustil stíhaného skutku a tento skutok je stíhaným zločinom skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2, písm. d) Trestného zákona. Zo zabezpečených dôkazov po vznesení obvinenia však bolo zistené, že obvinený bol v administratívnom konaní potrestaný pokutou za spáchanie správneho deliktu, ktorého podstata spočívala v rovnakom konaní ako je uvedené v stíhanom skutku.

Obvinený v zmysle stíhaného skutku konal tak, že v podanom riadnom daňovom priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie 4. štvrtrok roku 2015 uviedol nepravdivé (vyššie) údaje o uplatnenom odpočítaní DPH, na ktoré ale nemal nárok (pretože išlo o fiktívne obchody a nepravdivé faktúry) a v dôsledku toho si uviedol v daňovom priznaní svoju povinnosť na platenie DPH len v sume 18,82 Eur, teda v nižšej sume ako v skutočnosti mal. Obvinený pri podávaní predmetného daňového priznania konal v priamom úmysle tak, aby na základe neho nemusel poškodenému zaplatiť DPH v skutočnej výške, ktoré prevyšovali ním priznanú povinnosť.

Poškodený v podanom trestnom oznámení z 12.06.2017 ani vo výsluchu splnomocnenca neuviedol vyšetrovateľovi nič, resp. ani zmienku, o začatí, priebehu alebo o vydaní rozhodnutia, ktorým poškodený ukladá daňovému subjektu XXXXX, IČO: XXXXX, ktorý subjekt je totožný s obvineným v tejto veci, pokutu za správny delikt spočívajúci, tvorený rovnakými skutočnosťami ako je stíhaný skutok. Uvedené skutočnosti splnomocnenec poškodeného neuviedol ani vo svojom výsluchu vykonanom po vznesení obvinenia. Až na základe priamej žiadosti vyšetrovateľa, poškodený dňa 02.07.2018 predložil do vyšetrovacieho spisu predmetné rozhodnutie o pokute za správny delikt.

Z predmetného rozhodnutie o uložení pokuty za správny delikt je zrejmé, že bolo vydané dňa 08.06.2017, teda v čase pred podaním trestného oznámenia. Z uvedeného vyplýva, že poškodený v podanom trestnom oznámení z 12.06.2017 neuviedol orgánom činným v trestnom konaní všetky rozhodujúce okolnosti oznamovanej činnosti podozrivého, hoci o nich vedel a ktoré mali podstatný vplyv na ďalší postup a rozhodnutie vyšetrovateľa vo veci. Uvedené skutočnosti poškodený

neuviedol ani dodatočne vo výpovedi splnomocnenca pred ani po vznesení obvinenia. Predmetné rozhodnutie o uložení pokuty za správny delikt bolo vydané dňa 08.06.2017, nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2017 a toto rozhodnutie postupom prokuratúry ho nie je možné zrušiť.

Nesprávnym postupom poškodeného, ktorý vydanie rozhodnutia o pokute za správny delikt nikdy samostatne v žiadnom smere neuviedol orgánom činným v trestnom konaní, bolo spôsobené to, že vyšetrovateľ vydal uznesenie ČVS: ORP-620/2-VYS-PD-2017 z 20.07.2017 o začatí trestného stíhania a najmä vydal uznesenie ČVS: ORP-620/2-VYS-PD-2017 z 22.12.2017, ktorým za rovnaký skutok (za aký bola uložená pokuta za správny delikt) podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX. Už takého rozhodnutie vyšetrovateľa bolo v rozpore s vyššie uvedeným názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Následne po zistení uvedených skutočností a teda zistení duplicity hroziaceho trestného postihu voči obvinenému za rovnaký skutok, za ktorý mu bola právoplatne uložená pokuta za správny delikt, bolo nevyhnutné zastaviť také trestné stíhanie obvineného.

Vo veci bolo zistené, že stíhaný skutok sa stal, tento je stíhaným trestným činom a spáchal ho obvinený, avšak trestné stíhanie obvineného je neprípustné z dôvodu, že za stíhaný skutok už bol právoplatne potrestaný. Vzhľadom na zistené skutočnosti bolo nevyhnutné o veci meritórne rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na základe uvedeného som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ing. Jozef Kováčik  
prokurátor