



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 328/18/3309-14
EEČ: 2-28-111-2018

Trenčín 08.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.04.2018 v presne nezistenom čase na čerpacej stanici LUKOIL na Štefánikovej ulici v Trenčíne našiel a následne si prisvojil mobilný telefón zn. XXXXX S7 edge 32 GB, IMEI:355612/08/739988/0, modrej farby v čiernom plastovom obale, ktorý si obvinený neoprávnene a bez vedomia majiteľa ponechal, čím poškodenému XXXXX, spôsobil škodu vo výške 300,-Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením zo dňa 26.04.2018 pod spisovou značkou ČVS: ORP-441/TN-TN-2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zatajenia veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 19.06.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Christianovi Mohammadzademu pre prečin zatajenia veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetných uzneseniach.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol predložený spisový materiál Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX ČVS: ORP-441/TN-TN-2018 na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Súhrnom zabezpečenej dôkaznej situácie bolo dostatočne preukázané, že skutok pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa stal, vykazuje znaky stíhaného trestného činu, ako aj, že páchatelom tohto skutku je obvinený XXXXX.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bola uznesením zo dňa 13.08.2018 do konania pribratá znalecká organizácia Centrum duševného zdravia, s.r.o. za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného Christiana Mohamadzadeho.

Znalec znaleckej organizácie XXXXX vypracoval znalecký posudok číslo 199/2018 v ktorom konštatuje, že obvinený v čase spáchania skutku trpel závažným psychotickým ochorením v zmysle chorobomyselnosti, paranoidnou schizofréniou, dekompenzovanou, v dezintegrovanom psychotickom stave, kedy všetko jeho konanie bolo psychopatologicky- psychoticky- motivované. Aj v súčasnej dobe obvinený trpí uvedenou závažnou chronickou poruchou v zmysle chorobomyselnosti, paranoidnou schizofréniou, všetko jeho psychické dianie je psychoticky zahltené, dezintegrované, zmätené. V čase spáchania trestnej činnosti obvinený nevedel a nemohol rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nemohol a nevedel toto svoje konanie ovládať. Pobyť obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Znalec odporúča súdu, aby u obvineného nariadil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Prognóza obvineného za súčasného stavu medicínskej vedy obecné a psychiatrie zvlášť, ale i podľa skúseností znalca, nie je dobrá. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel a účel trestného konania.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude podaný na Okresný súd návrh podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou obvinenému.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Pavlík
prokurátor